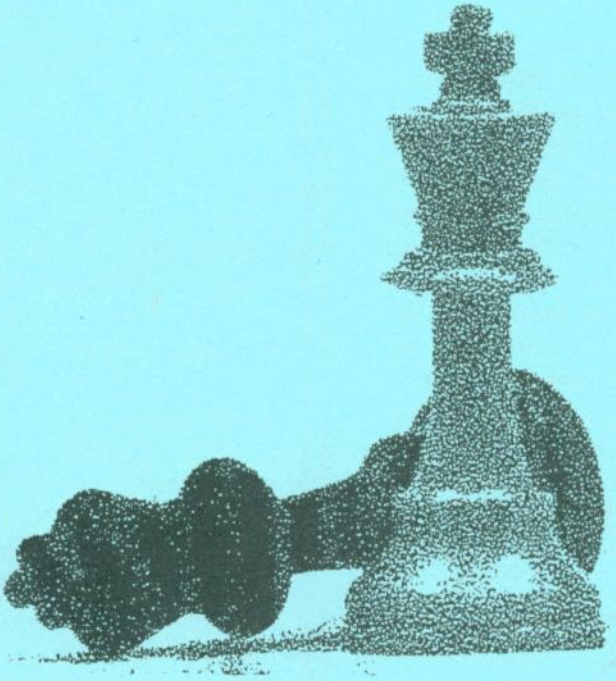


EN PASSANT

NR.2 1988

fra RED.

Så er En Passant på gaden igen. Vi har skullet finde et nyt trykkested, idet Mogens K. Pedersen takker af efter 2 år ved maskinen. Så for fremtiden bedes henvendelser angående bladets tekniske kvalitet rettes til Arne Hove. Red. siger tak til både Mogens og Arne.

Formanden har bedt red. minde medlemmerne om vinterturneringen, der starter d. 8. sept. Sidste tilmelding d. 1. sept. til Bent Christensen. Desuden skal vi minde om, at der faktisk gælder regler for afbud til runderne. Afbud skal meddeles turneringslederen senest onsdagen før runden, og udsatte partier og hængepartier spilles den følgende torsdag.

Red. efterlyser stof til næste nr. af klubbladet - er der ikke blevet spillet meget skak i sommerferien?

indhold:

1. division.....5
2. division.....8
3. division.....10
A-rækken.....13
Påsketurneringen.....15
C-rækken.....23
4-mands Cup.....24
For 15 år siden.....26
Generalforsamlingen...27

Redaktør:

Helle Kronborg Pedersen
Islandsgade 2, III
9000 Aalborg
Tlf. 132934

NØRRESUNDBY SKAKKLUB
Stiftet den 11. juli 1934

- spiller hver torsdag kl. 19-23 på G1. Lindholm skole.

Giro: 8299528

Formand:
Helle Kronborg Pedersen
Islandsgade 2, III TH
9000 Aalborg
tlf 08 132934

Kasserer:
Svend Pedersen
Boulevarden 23
9000 Aalborg
tlf. 08 139471

Sekretær og turneringsassistent:
Jesper Bojsen
Dronningensgade 55, st
9400 Nørresundby
tlf. 08 190315

Spillerkortfører:
Eddie Poulsen
Årestrupsvej 34, I
9000 Aalborg
tlf. 08 136073

Turneringsleder:
Bent Christensen
Skelagervej 113, st th
9000 Aalborg
tlf 08 790806

BYMESTERSKABET

AF JESPER BOJSEN

Årets byturnering blev arrangeret på Løvvangskolen i Nørresundby. Der var kun 12 mesterspillere, der havde tilmeldt sig, og derfor blev klassen ikke delt, som det har været tilfældet tidligere.

Fra Nørresundby Skakklub deltog Poul Erik Nørgaard, Børge Pedersen, Per Andreasen, Jørgen Jørgensen og Jesper Bojsen. Forhåndsfavoritter var Jørgen Jørgensen og Per Andreasen. Som mulige outsidere var det vel især Børge Pedersen og Jens Jørgen Christiansen, Hjørring Skakklub, man kunne regne med.

Som turneringen skred frem, blev det hurtigt klart, at forhåndsfavoritterne kunne leve op til forventningerne. Bymesterskabet blev velfortjent vundet af Per Andreasen. Per spillede turneringen igennem uden at tage de store risici, men samtidig lykkedes det ham at score 6 points. Efter min opfattelse havde Per det hele under kontrol "fra start til mål".

Nr. 2 blev Jørgen Jørgensen, der "kun" fik $5\frac{1}{2}$ points. Kvaliteten af Jørgens spil var lidt varieret. Eksempelvis var Jørgens parti mod Poul Henrik Hansen, Vejgaard, ikke helt stilrent, men til gengæld kunne partiet mod Per Andreasen udmærket være endt med en sejr til Jørgen, og dermed ville han efter al sandsynlighed været blevet bymester.

Men set ud fra en helhedsbetragtning var det helt i orden, at Per Andreasen blev bymester.

Børge Pedersen fik en halvdårlig start, men som altid kæmpede Børge indædt og opnåede herved $4\frac{1}{2}$ points.

Poul Erik Nørgaard startede også dårligt, men fik ligeledes "vendt skuden" og scorede ialt $3\frac{1}{2}$ points.

Endelig opnåede undertegnede 3 points. Straks efter turneringen var jeg skuffet over dette resultat, specielt fordi jeg havde tabt i de 2 sidste runder. Senere har jeg dog modificeret denne bedømmelse, idet modstanden var ganske hård, og de 2 tab i de sidste runder var til henholdsvis Per Andreasen og Jørgen Jørgensen, hvilket nok kun de færreste ville skamme sig over.

Selve spilleforholdene var upåklagelige - god plads, ingen støj, godt spillemateriale; men det var jo også Nørresundby Skakklub (eller en del heraf), som arrangerede dette års bymesterskab.

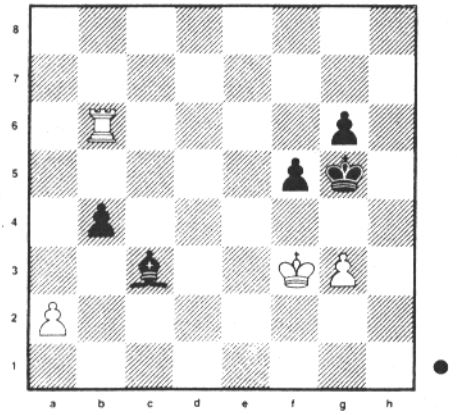
I 1. klasse var Nørresundby repræsenteret ved Søren Dyhr og Jan Nielsen. Søren fik 3 p., hvilket stort set svarede til hans forventede score, mens Jan gik ubesejret gennem turneringen med 5 p., hvilket rakte til en 3. præmie.

I 2. klasse kom Bruno Gehrig dårligt fra start, men gevinster i de 2 sidste runder bragte ham op på

$3\frac{1}{2}$ p., hvilket kun var en anelse under forventet.

I 3. klasse deltog Bent Rasmussen i A-gruppen med 4 p. som udbytte; og samme pointsum klarede Tomas Nielsen i gr. B. Her debuterede også Runi Vilhelm med $2\frac{1}{2}$ p.

Hvid: Per Andreasen
Sort: Jens J. Christiansen, Hjørring

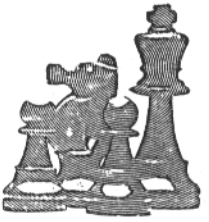


Et af bymesterskabets vigtigste partier blev spillet allerede i 2. runde. Begge parter spillede partiet unøjagtigt. Efter åbningen stod jeg elendigt, men Jens Jørgen fejlede og måtte kæmpe for en eventuel remis. Efter 61 træk var diagramstillingen opstået. Hvid laver hemmeligt træk. Kan hvid vinde? Ideen er at få tårnet til c4 for så at spille a3 med gevinst. Når hvid går i c-linien, trækker sort imidlertid løberen tilbage til e5/f6/g7 for at komme til at dække bonden på b4 bagfra i diagonalen a3-f8, og så kan hvid i hvert fald ikke vinde. Hængepartianalyserne overbeviste mig imidlertid om, at hvid havde gode gevinstchancer.

Der skete: 62.Ke2,Kh6 63.Kf3,Kg5 64.Tb7!,Kh6 Eneste træk, idet 64.-, Kh5? 65.Th7+!,Kg5 66.Th4! vinder for hvid. Tårnet angriber pludselig bonden fra 4. række, og sort kan ikke forhindre Tc4 i næste træk. 65.g4,Kg5 66.Tb5!,Le1? Den afgørende fejl. Eneste chance var 66.-,Kf6 67.Tc5,Le5 68.g5+,Ke6 69. Tc8 og sort kan måske holde stillingen trods den svage bonde på g6. I stedet skete 67.Tc5,Ld2 68.gxf5, gxf5 69.Tc4! og Jens Jørgen valgte at opgive. Jeg brugte 8 minutter til hængepartiet, Jens Jørgen lidt over 1 time. For en gangs skyld havde jeg de bedste hængepartianalyser, slutstillingen havde jeg haft på brættet derhjemme!

1-0

Noter af Per Andreasen



1. division

AF ERIC BENTZEN

I 4. runde skulle vi have hjemmebane mod VRS. En sejr var et ubetinget krav, hvis vi skulle holde Øbro på afstand, og et sikkert forlydende om, at VRS's førstemand, Erling Mortensen, havde bosat sig i Ungarn, gav grund til en vis optimisme.

Bent og Per kunne imidlertid ikke stille meget op imod Bo Jacobsen og Kaj Rosell på de 2 topbrætter. Rosell har været passiv i nogle år, men det mærkes ikke på hans spil. Til gengæld vandt resten af holdet sikkert 5-1.

B. Sørensen	- Bo Jacobsen	0-1
P. Andreasen	- Kaj Rosell	0-1
E. Bentzen	- Ernst Larsen	½-½
J. Jørgensen	- T. Lindestrøm	1-0
S. Pedersen	- Niels Danstrup	1-0
Aa. Ingerslev	- Niels Josephsen	1-0
J. Madsen	- H.P. Holmgaard	½-½
B. Pedersen	- Michael Larsen	1-0
		5-3

Kampen mod Skolerne i 5. runde blev imødeset med spænding. Hvis Skolerne ville bevare kontakten til den førende klub, K41, og blande sig i kampen om DM, ja så skulle de vinde pænt stort over os. For mit eget vedkommende ville jeg godt have "solgt" kampen på forhånd for et 5-3 nederlag, men det skulle gå anderledes. Da dagen oprandt, havde Skolerne afbud fra bræt 1 og 2, Karsten Rasmussen og Lars Schandorff, og så gik vi hen og vandt 5-3! Det var nu ikke uden dramatik.

John Madsen og Børge Pedersen havde meget kritiske stillinger, men kæmpede storartet og vendte partierne til vores fordel. Til gengæld var Jørgensen uheldig at bukke i en god stilling (tidnød).

Sørensen	- Torben Sørensen	½-½
Andreasen	- Erik Jelling	½-½
Bentzen	- Thomas Oechner	½-½
Jørgensen	- Poul Rewitz	0-1
Pedersen	- Jan Christensen	1-0
Ingerslev	- John Rendboe	½-½
Madsen	- Søren Brautsch	1-0
Pedersen	- Peter Støvring	1-0

Det var jo en dejlig sejr! Ikke mindst fordi den øgede vores forspring, så vi før den afsluttende dobbeltrunde havde 4 points mere end Øbro. Men nedryknignstruslen eksisterede stadig, idet Øbros program for de sidste runder var nemmere end vores - i hvert fald på papiret. Hvor vi skulle møde Frederiksberg og ASO4, skulle Øbro have Skolerne og VRS.

Det blev da også uhyggeligt spændende. Vi gjorde det sådan set godt nok ved kun at tabe 4½-3½ til FS i 6. runde, men Øbro vandt sensationelt 5-3 over Skolerne (i stærkeste opstilling). Forspringet var reduceret til 2½ points, og i tilfælde af ligestilling ville Øbro have flest matchpoints.

Søndagen var mere nervepirrende end jeg bryder mig om. En overgang så det ud til, at Øbro ville vinde

$5\frac{1}{2}$-$2\frac{1}{2}$, og der var ikke meget, som tydede på, at vi så kunne få de nødvendige $3\frac{1}{2}$. Men det gik - med lodder og trisser.

Mod FS gjorde vi faktisk en pæn figur:

Sørensen	- Brinck-Claussen	$\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$
Bentzen	- Svend Hamann	$\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$
Jørgensen	- Gert Iskov	1-0
Pedersen	- Jesper Nørgaard	0-1
Ingerslev	- Dan Andersen	$\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$
Madsen	- Jan I. Andersen	0-1
Pedersen	- Claus Nerlov	0-1
Willumsen	- Lars Hyldkrog	1-0
		$3\frac{1}{2}$-$4\frac{1}{2}$

Bent spillede hurtigt remis. Jeg forsvarede mig godt mod Hamann, men var så groggy til sidst, at jeg intet kunne se, da jeg havde gevinst. Iskov afslog remis og fik et lidt bedre slutspil, som han resolut spillede elendigt og tabte. Børge kiksede desværre en klar gevinst, men Henrik vandt sikkert og målsøgende.

Henrik var med som reserve for Per Andreasen. Per havde meldt afbud, fordi konen ikke kan føde til tiden. Det er der ikke meget at gøre ved, siger holdets læge.

Gyseren mod ASO4 gav følgende resultat:

Sørensen	- Jens Kristiansen	0-1
Bentzen	- Lars Bo Hansen	$\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$
Jørgensen	- Kai Bjerring	0-1
Pedersen	- Andreas Bang	1-0
Ingerslev	- Nils Nilsson	1-0
Madsen	- Per Auchenberg	0-1
Pedersen	- Ib Andersen	0-1
Willumsen	- Mogens Thuesen	1-0
		$3\frac{1}{2}$-$4\frac{1}{2}$

Bent og Børge fik bare smæk. Jørgen tabte regulært til en velspillende Bjerring, og John forblødte i angreb. Svend vandt måske lidt heldigt, og jeg klarede remis ved at spille energisk slutspil. Både Henrik og Aage vandt deres partier, men uha-da, hvor det blafrede. Henrik var vist helt væk en overgang, men fik mirakuløst vendt stillingen og fødte en gevinst under store pinsler.

Det var meget tæt på at gå galt i år, men vi klarede den endnu en gang.

Slutstillingen:

1. K41	36
2. ASO4	$30\frac{1}{2}$
3. Skolerne	30
4. Nordre	$28\frac{1}{2}$
5. Frederiksberg	27
6. Nørresundby	$26\frac{1}{2}$
7. Øbro	25
8. Vejlby Risskov	$20\frac{1}{2}$

En forbløffende sikker sejr til K41, og ud rykker altså Øbro og VRS.

Den individuelle score på vores hold ser sådan ud:

Bent Sørensen	2 /7
Per Andreasen	1 /5
Eric Bentzen	$3\frac{1}{2}$/7
Jørgen Jørgensen	$2\frac{1}{2}$/7
Svend Pedersen	$4\frac{1}{2}$/7
Aage Ingerslev	$3\frac{1}{2}$/6
John Madsen	$3\frac{1}{2}$/7
Børge Pedersen	3 /7
Henrik Willumsen	3//3 !

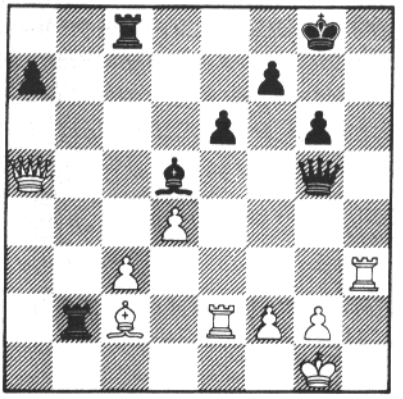
Svend blev som sædvanlig topscorer, og jeg præsterede det usædvanlige at spille 7 remis'er; men partierne blev faktisk spillet, så jeg vil ikke udnævnes til klubbens su-

perpølse.

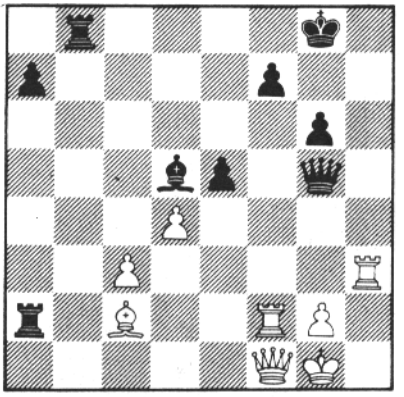
Tak fra holdkaptajnen til spillerne for god kampånd.

Hvid: Svend Hamann, Frederiksberg
Sort: Eric Bentzen

1.e4,d5 2.exd5,Sf6 3.c4,c6 4.Sc3, cxd5 5.cxd5,Sxd5 6.d4,e6 7.Sf3,Le7 8.Ld3,Sc6 9.0-0,0-0 10.Te1,Lf6 11. Le4 En grundstilling i Panov-varianten i Caro-Kan, som har været spillet i utallige mesterpartier. Hamann spillede a tempo, og for at få ham ud af bogen spillede jeg en plausibel tvivlsomhed. 11.-,Dd6?! Normalt er 11.-,Sce7 12.Lc2! Stærkt, men det kostede 20 min.! Truslen er Se4 med afbytning af Lf6. 12.-,Sxc3 13.bxc3,g6 På 13.-,b6 følger 14. Sg5 og Se4. Sort står tvivlsomt. 14.Sg5,Lg7 15.a4? Spild af tid. Rigtigt var 15.Se4,Dc7 16.Lg5 med angreb. 15.-,Dc7 16.Se4,b6 17.Lg5, Lb7 18.Tc1 18.Sxf6+,Lxf6 19.Lxf6, Df4! 18.-,Se7 19.Sf6+,Kh8 20.Dg4, Sd5 21.Dh4,Sxf6 22.Lxf6,Tac8 23. Te3,Lxf6 24.Dxf6+,Kg8 25.h4,Dd8 26. Df4,Dc7 27.Dh6,De7 28.h5,Df6 29. Tg3,Dg7 30.Df4,Tfe8 31. Te1,Ld5 32. T1e3,Te7 Sort har fået stillingen under kontrol, og hvid indleder en tvivlsom manøvre. Det ser man ofte, når et angreb ikke forløses - adrenalin og sejrsvilje overskygger fornuften. Her var vi begge ved at være i tidnød. 33.Dd6,Tec7 34.hxg6, hxg6 35.Th3 35.Lxg6,fxg6 36.Txe6, Td7! 35.-,Df6! 36.a5?,bxa5 37.Da3, Tb7 38.Dxa5?,Tb2 39.Te2,Dg5!



Ups! Nu truer såvel mat som Dc1+. 40.f4 Eneste træk. 40.-,Dxf4 41. Da1,Ta2 42.De1,Tb8 43.Tf2,Dg5 Hvid må ikke få lov til De5. 44.Df1 Så gik jeg i boksen. 44.-,e5?



Langt stærkere var det planlagte 44.-,Tbb2. Det forkastede jeg imidlertid p.gr.a. følgende variant: 45.Txf7,Dxg2+ 46.Dxg2,Lxg2 47.Thh7 og hvid redder sig med evig skak. Men jeg så ikke langt nok! 47.-,

(fortsættes s. 12)

2.division

Der er ikke indkommet noget referat fra 2. holdets sidste 4 runder (holdkaptajnen skal sørge for, at det sker), så vi tager kort resultaterne:

Nørresundby 2 - Silkeborg	5½-2½
Nørresundby 2 - Skolerne 2	2-6
SK 68 1 - Nørresundby 2	4½-3½
Nørresundby 2 - Alssund	6-2

For at undgå nedrykning lød kravet i sidste runde på 7-1 over Alssund. Olav D. Larsen sad tilbage som sidste mand med en remisstilling og fik besked på at vinde. Stillingen blev presset mere, end den kunne tåle, og Olav tabte.

2. holdet må altså en tur ned i 3. division, da hele 3 hold rykker ud; op i 1. division rykker SK 68, da Nordre allerede har et hold her.

1. Nordre 2	34½ p.
2. SK 68 1	30½ -
3. Skolerne 2	30 -
4. Herning	27½ -
5. Randers	27 -
6. Nørresundby 2	26½ -
7. Alssund	25½ -
8. Silkeborg	22½ -

De enkelte spilleres resultater ser således ud:

Henrik Willumsen	2/5 (3/3 på 1.holdet!)
Poul E. Nørgaard	3½/7
Olav D. Larsen	3/7
Bent Christensen	3/7
Tommy Nielsen	3½/5
Eddie Poulsen	4/7
Lars Jensen	1½/7
Lars Persson	0/1
Jesper Bojsen	2½/3
Henrik Lunden	0/1
Per Grevlund	2/4
Henrik Holmsgaard	1½/2

Og Lars Jensen vil vise sit parti fra 7. runde:

Forhistorien til dette parti er, at jeg indtil denne runde havde scoret ½/5 og sovet over i 6. runde - en skandale?! - men i 6. runde skete der det, at 3. divisionsholdet prioriterede sig selv højere end klubbens interesser ved at spille med 8 mand, selv om 2. divisionsholdet spillede samme sted.

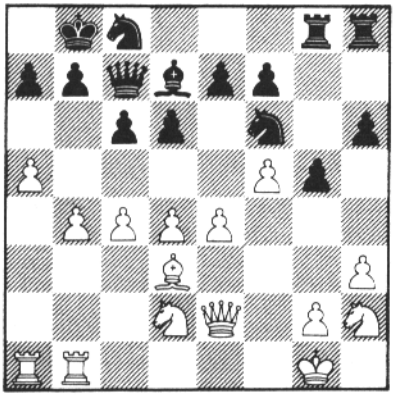
Jeg mener, at de 6 spillere, som stemte for ikke at afgive en mand til 2. divisionsholdet, har kvajet sig, men det må være, fordi vi har divergerende opfattelser af, hvad klubbens interesser er: De må jo mene, at et 1. og to 3. divisionshold er bedre end et 1. og et 2. divisionshold (hvad jeg mener).

Nå, men nu stopper jeg med mine udgydelser og viser mit gevinstparti fra 7. runde:

Hvid: Lars Jensen
Sort: Lauritz Knudsen, Alssund

1.e4,g6 2.d4,Lg7 3.c3 Dette skulle være solidt; af andre træk kan nævnes c4,Sc3 og Sf3. 3.-,d6 4.Ld3,Sf6 Her kan e5 spilles, med ideen Se7, 0-0 og f5. 5.Lg5 Så kom den ud, nu har jeg placeret løberne. 5.-,Sbd7

Endnu en gang kunne e5 spilles. 6. f4 For efter et evt. h6 at kunne spille e5-e6. 6.-,c6?! c5 må være bedre. 7.Sf3,h6 7.-,0-0 er muligvis bedre, men han ville rokere langt. 8.Lh4,Sb6 For at forhindre e5-e6. 9.Sbd2,Dc7 10.0-0,Lg4 For at fremtvinge h3. 11.h3,Ld7 12.De2, 0-0-0 13.a4 Nu skal vi se, hvem der kommer først. 13.-,Kb8 Gør plads på c8 til springeren. 14.b4, Sc8 15. a5? 15.b5 er bedre, f.eks. 15.-,c5 16.a5,cxd4 17.a6,dxc3 18.axb7,Dxb7 19.La6,Dc6 20.Sc4,Dxe4 21.Da2, og hvid må vinde. 15.-,Sh5? g5 eller a6 er bedre. 16.Sh2!,Lf6?? Stadigvæk g5 eller a6, desuden blev den slået efter ca. 10 sekunder. 17. Lxf6,Sxf6? 17.-,exf6 havde været bedre, og 17.-,Sg3 taber en officer efter 18.De1,Sxf1 19.Lxh8,Sxd2 20.Lg7,Sb3 21.Ta3. 18.c4,Tdg8 19. Tfb1,g5 20.f5!



Lukker for bønderne på kongefløjen, derefter er det spil til ét mål. 20. -,g4 Her havde hvid brugt 1.17 og sort 1.36. 21.h4,Sh5 22.De3,g3 23. Sf3! Bedre end Sf1. 23.-,e6 Den skal slås. 24.fxe6,fxe6 24.-,Lxe6 dur heller ikke. 25.b5,d5 Et dårligt træk i en tabt stilling, cxb5 eller c5 havde holdt længere. 26. Se5,Sf6 27.b6,axb6 28.axb6,Sxb6 29. c5,Sc4? Nu får hvid begge springere med. 30.Lxc4!,dxc4 31.Sxc4,Sg4 32. Da3,opg. Her havde jeg brugt 1.25, mens min modstander havde under ½ minut tilbage.

1-0

Noter af Lars Jensen

3. division

Holdlederen har ikke fundet det umagen værd at sørge for et referat til klubbladet, så red. vil i kort form bringe holdets sidste resultater:

4. runde.
Nørresundby 3 - Hadsund 3½-4½

5. runde.
Nørresundby 3 - Aalborg 1½-6½

6. runde.
SK 68 2 - Nørresundby 3 4½-3½

7. runde.
Nørresundby 3 - Aars ½-7½

Holdet endte således sidst i divisionen, hvor slutstillingen blev:

1.	Vejgaard	37 p.
2.	Aalborg	36 -
3.	Hjørring	32½ -
4.	Nordre 3	29½ -
5.	Hadsund	26½ -
6.	Aars	26 -
7.	SK 68 2	22½ -
8.	Nørresundby 3	15 -

Et stort til lykke til Vejgaard med oprykningen, og så kan vi jo håbe på et snarligt gensyn med 3. division for vores 3. hold.

Og så har Henrik Lunden Kristensen bidraget med følgende:

Netop i denne sæson har jeg præsteret nogle fine partier, som jeg gerne vil have frem til beskuelse!

Mit ratingtal er ikke særlig højt, men det er jo ikke det, der tæller, som Jan Nielsen ville have sagt det, og jeg er tilbøjelig til at give ham ret! - Næsten alle mine modstandere har været meget højere rated end jeg, men en fantastisk selvdisciplin og en god portion held gjorde udslaget.

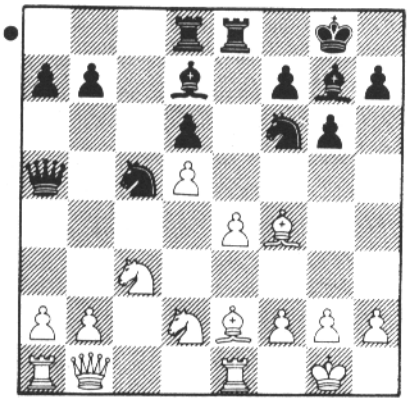
Mod SK 68 (bræt 3) vandt jeg over Michael D. Sørensen; mod Vejgaard (bræt 2) over Erik Højfeld og sidst, men ikke mindst, en fin sejr over Jørgen Nielsen fra Aalborg:

Hvid: Henrik Lunden Kristensen
Sort: Michael D. Sørensen

1.d4,Sf6 2.c4,c5 3.d5,e6 4.Sc3,exd5 5.cxd5,d6 6.Sf3,g6 7.Lf4,Lg7 8.Da4+,Ld7 9.Db3,Dc7 10.e4,0-0 11.Sd2,Te8 12.Le2,Sa6 13.0-0! Sorts opstilling forekommer meget tvivlsom. 13.-,Tad8!? 13.-,Sb4 14.a3! med klar hvid fordel. 14.Tfe1! Meget stærkere end det af H.H. angivne 14.Sc4!?,Sxe4 15.Sxe4,Txe4 16.Lxd6,Dd8 17.Lf3,Td4 18.Dxb7, da jeg bagefter opdagede det meget simple 18.-,Txc4 19.Dxa6,Ta4 20.De2,Db6! med uklart spil. 14.-,c4? 15.Dxc4!,Da5 15.-,Db6 16.Db3,Dxb3 17.axb3! 16.Dd3!,Sc5 17.Db1!!

(se diagram på næste side)

17.-,b5?? Overser helt hvids enkle svar. 18.b4!,Da3! Eneste træk. 19.Sxb5!,Lxb5 Eneste træk, igen! 20.Lxb5,Scd7?? Eneste chance for at fuske var 20.-,Scxe4 (20.-,Sfxe4 21.Lxe8,Lxa1 22.bxc5 eller 21.-,



Txe8 22.bxc5 med klar hvid fordel) 21.Lxe8,Sxd2 22.Lxf7+!,Kxf7 23.Lxd2 og hvid vinder let. 21.Sc4!? Og her vandt 21.Te3,Tc3 22.Sc4 let! 21.-, Txc4 Eneste træk. 22.Lxc4,Sxe4 23. Lb5! Afgørende hvid fordel. 23.-, Tb8?? Et dårligt træk i en tabt stilling! Bedre var flg.: 23.-,Lx a1! 24.Lxd7!,Te7 25.Txe4, selvom det selvfølgelig også er tabt. - Nu taber sort alle sine brikker. 24.Lxd7,Lxa1 25.Dxe4,Txb4 26.De8+, Kg7 27.Lxd6,Ld4 28.Df8+.

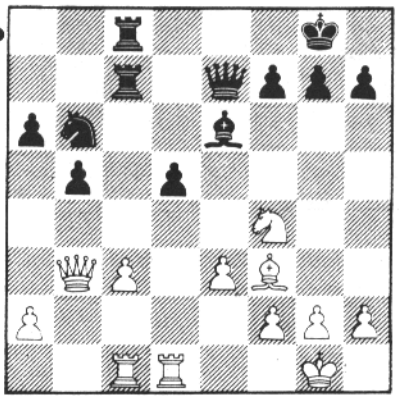
1-0

Noter af Henrik Lunden

Hvid: Erik Højfeld, Vejgaard
Sort: Henrik Lunden Kristensen

Åbning: Tarrasch

1.d4,Sf6 2.Sf3,d5 3.c4,e6 4.Sc3,c5 5.cxd5,exd5?! 6.Lg5! Med hvid fordel. 6.-,cxd4!? Måske 6.-,Le6!? 7. Dxd4!? 7.Lxf6!,Dxf6 8.Sxd5,Dd8! 9. Dxd4,Sc6! 10.Dd2,Le6 med lille hvid fordel. 7.-,Le7! TN - Kendt er 7.-, Sc6?? 8.Lxf6. 8.Td1!? 8.e3! uklart. 8.-,Sc6 9.Da4,0-0! Med ideen 10.Lx f6,Lxf6 11.Sxd5,Lxb2! med sort fordel. 10.e3,Le6 11.Le2 For passivt; bedre var det skarpe 11.Lb5!?. 11. -,a6! 12.Sd4?!,Se5! Sort har pludselig stor fordel. 13.Dc2?? Bedre 13.Db3. 13.-,Tc8! Lige i øjet!! 14. 0-0,Se4! 15.Lxe7,Dxe7 16.Db3!,Sxc3 17.bxc3,Tc7! Det sværeste træk i kampens hede! 18.Tc1,Sc4 19.Tfd1, Tfc8 20.Lf3,b5 21.Se2,Sb6! 22.Sf4



22.-,Sa4!! 23.Td3?,Sc5 24.Dd1,Sxd3 25.Dxd3,b4! 26.Dxa6,Txc3 27.Tf1, Tc1 28.g3,Txf1+ 29.Kxf1,g5! 30.Sx d5,Dc5! 31.Db7,Lh3+ 32.Ke2,Dc2+ 0-1 -Hvid opgav ikke, men hans vinge faldt.

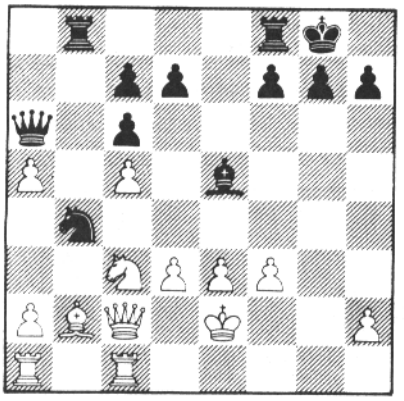
Noter af Henrik Lunden

Hvid: Jørgen Nielsen, Aalborg
Sort: Henrik Lunden Kristensen

Åbning: Engelsk

1.c4,e5 2.Sf3,e4! 3.Sd4,Sf6 4.Sc3, Sc6 5.Sxc6,bxc6 6.Da4!?,Lc5 7.b4?!, Ld4 8.Lb2,0-0 9.e3,Le5! 10.Le2,a5!! Psykologisk rigtigt. 11.c5??,La6! Med klar sort fordel. 12.bxa5,Dc8!

13.f4 13.Sd5,Sxd5 14.Lxe5,Lxe2 15.Kxe2,Da6+ og klar sort fordel. 13.-,exf3 e.p. 14.gxf3,Lxe2 15.Kxe2,Da6+! Med pointen 16.Kf2,Dd3! 16.d3,Tab8 17.Dc2,Sd5! 18.Thc1,Sb4! 19.opg.



Der følger slag på d3 med springeren, når hvids dame går til d2 eller d1.

0-1

Noter af Henrik Lunden

(fortsat fra side 7)

Ta1+! 48.Kxg2,Txc2+ 49,Kg3,Tg1+ og vinder. Hvid kan ikke som i partiet forsvare sig med 45.Dd3 p.gr.a. følgende drømmevariant: 45.-,Dc1+ 46.Kh2,Txc2 47.Db5 og sort parerer den "udækkelige" mat (De8-Dh8) med 47.-,Df4+!! 48.Txf4,Txg2+ 49.Kh1, Tgb2+ 50.Dxd5,Ta1+. Men det giver ikke points, når man først ser lækkerierne i efteranalysen. Tilbage til partiet. 45.dxe5,Tbb2 46.Dd3, Ta1+ 46.-,Le6 47.Tg3,Dc1+ 48.Kh2, Txc2 49.Txg6+! og hvid vinder. 47.Kh2,Dxe5+ 48.Tg3 Så gik jeg i coma endnu en gang. Man synes jo, at "der bør være noget" i sådan en stilling, men p.gr.a. sorts svage kongestilling klarer hvid sig med mirakuløse ofre som svar på alle "krafttræk". Jeg var atter på vej i tidnød og valgte derfor: 48.-, De4(!) 49.Te2,Dxd3 50.Lxd3,Txe2 51.Lxe2 Partiet udvikler sig nu til en farce. Jeg var totalt groggy og så intet. 51.-,Tc1? (a5!) 52.Tg5!,Lb7 53.Ta5,Tc2 54.Txa7? (Lf1) 54.-,Le4?? 54.-,Lxg2 var et forsøg værd, al den stund det vinder uden større besvær. 55.Lf1,Tx c3 og partiet sluttede remis efter endnu 11 træk, som jeg skal læserne for. Det ville da have været rart at tæve Hamann, men partiet - eller rettere mit spil - er et eksempel på, at den mentale kondition også skal være i orden, ellers kan et vanskeligt parti slide koncentrationsevnen op.

½-½

Noter af Eric Bentzen

A - rækken

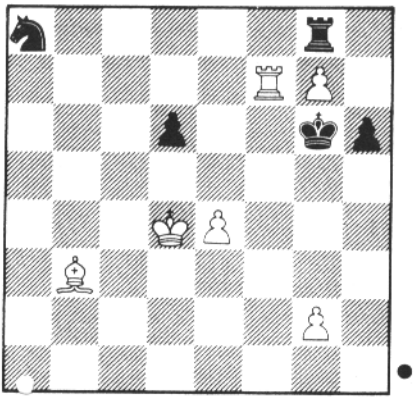
AF ARNE HOVE

I 4. runde mødte vi Alliancen på hjemmebane. Da Steen Johansen meldte afbud, og vores 8. bræt Christian Gottschalck meldte sig ud af kl klubben, stillede vi med to reserver, Preben Melgaard og Bjarne Høgh.

Bent Løvgaard på 2. bræt vandt hurtigt, og Asbjørn Trolle på 3. bræt vandt efter 19 træk, da hans modstander havde sat en officer i slag.

Bent Rasmussen spillede følgende parti på 6. bræt:

Hvid: Bent Rasmussen
Sort: John Frederiksen, Alliancen
1.e4,e5 2.Sf3,Sc6 3.Lc4,Sf6 4.Sg5, d5 5.exd5,Sxd5 6.Df3 6.Sxf7 kan også spilles, men 6.-,Kxf7 fulgt af Ke6, så er det svært for begge. Sort har en officer. 6.-,Le6 7.Sxe6,fxe6 Så har sort en dobbeltbonde. Jeg mener, at hvid har en lille fordel. 8.c3,Dd7 9.b4,Le7 10.a4, Lf6 11.Sa3,0-0 12.Dd3,Df7 13.De4, Sce7 14.0-0, Dg6 15.d3,Dxe4 16.dxe4,Sxc3 17.Lxe6+,Kh8 18.f3,Sxa4 Jeg har tabt en bonde. 19.Lb3 Måske kan 19.Sb5 spilles. 19.-,Sb6 20.Lb2,Tad8 21.Tfd1,a6 22.Kf2,Sc6 23.b5!,axb5 24.Sxb5,Txd1 25.Txd1, Sa8 26.Td7,Td8 27.Tf7,h6 28.Ke2, Se7 29.Lxe5,Lxe5 30.Txe7 Her tænkte jeg på remis. 30.-,Lxh2 31.Ke3, Ld6? Herefter spiller jeg på gevinst. 32.Sxd6,cxd6 33.Txb7,Kh7 34.Kd4,Kg6 35.f4,Kf6 36.Tf7+,Kg6 37.f5+,Kh7 38.f6,Kg6 39.fxg7,Tg8



40.Ta7,Sb6 og sort opgav.
1-0

Noter af Bent Rasmussen

Herudover vandt Bjarne Høgh på 8. bræt, og Per Friis på 1. bræt og Preben Nielsen på 5. bræt spillede begge remis.

Jeg tabte på 4. bræt, og Preben Melgaard satte en sikker remis over styr på 7. bræt.

Hermed vandt vi 5-3 og rykkede op på en 4. plads i gruppen.

Topholdet Nibe var det næste hold, vi skulle møde. I de 4 første opgør havde de ikke scoret under 5½ (8 mod Aalborg 4), så det var en svær modstander. Vores hold havde afbud fra Bent Løvgaard og Asbjørn Trolle, så Helle, Preben Melgaard og Kim Andreasen kom med som reserver.

Per Friis vandt over Lars Clausen på 1. bræt i et godt parti. Steen Johansen kom ud i et tidnødsdrama på 2. bræt, hvor han lidt heldigt fik remis. Herudover fik Preben Nielsen remis, mens resten tabte. 6-2 og en 6. plads i gruppen, 1 p. foran Tranum, som vi mødte i 6. runde.

Da der ingen afbud var til opgøret mod Tranum (som vi skulle vinde), behøvede vi kun en reserve; det blev Bruno Gehrig, der blev sat ind på 1. bræt.

Bruno, Per Friis og Bent Rasmussen tabte deres partier, mens resten vandt uden problemer. Dog stod Preben Nielsen meget presset, men hans modstander satte dronningen i slag.

Den sidste mand, der sad tilbage, var Asbjørn på 5. bræt. Han havde vundet en officer og stod bedst. På et tidspunkt udførte Asbjørn et træk, der tillod hans modstander at vinde officeren tilbage. Men til alles - især Tranumspillernes - forbløffelse, opgav han p.gr.a. nerver over sin hidtil dårlige stilling, tidnød etc.

5-3 over Tranum og hermed en sikkerhedsmargin på 3 points til nedrykningspladsen.

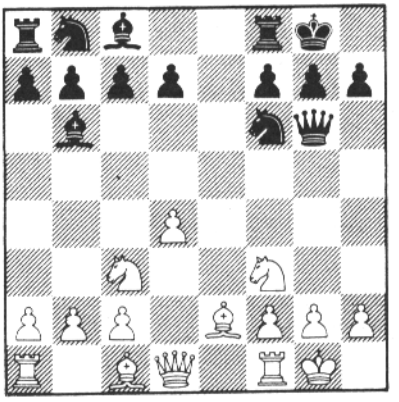
I sidste runde mødte vi Aalborg 4, der suverænt havde ligget på sidstepladsen gennem hele turneringen. Alle andre hold havde slået dem mindst 6-2, så denne kamp skulle vindes.

Der var afbud fra Preben Nielsen, og på selve kampdagen meldte Bent Løvgaard og Bent Rasmussen afbud p.gr.a. sygdom, hvilket også satte C-holdets holdleder Helle grå hår i hovedet, da de skulle spille samme dag. Dog stillede Bruno, Helle, Preben Melgaard og Bjarne Høgh som reserver.

Bruno vandt efter en hård kamp, hvor modstanderen satte et tårn i slag i Brunos tidnød!

Per Friis vandt i 9 træk på følgende måde:

Hvid: Per Friis
Sort: Finn Bjørn, Aalborg
1.e4,e5 2.Sf3,Sf6 3.Sxe5,De7 4.Sf3, Dxe4+ 5.Le2,Lc5 6.Sc3,Dg6? 7.0-0, 0-0 8.d4!,Lb6



9.Sh4! Sort taber dronningen og opgav.

Herudover vandt Steen Johansen, Asbjørn og Preben Melgaard, mens Helle spillede remis.

(fortsættes s. 22)

Påsketurneringen

Kandidatklassen v/Henrik Holmsgaard.

Årets kandidatklasse havde deltagelse af 24 spillere. I forhold til sidste år blev der altså plads til alle med et kandidatresultat, og klassen forekom i det hele taget ikke særlig stærk, da antallet af deltagende styrkelistespillere var meget beskedent.

Springet mellem LH-klassen og kandidatklassen forekommer meget stort for øjeblikket, men i kandidatklassen var der dog en hel del meget talentfulde juniorer, som måske i løbet af årene kan få styrken til at klare sig højere oppe.

Som sagt var klassen ikke skræmmende stærk, og der var bestemt også et par spillere her fra klubben, hvis deltagelse havde gjort klassen bedre. Deltagelsen begrænsede sig til 3 spillere: Henrik Willumsen, Olav D. Larsen og undertegnede. Lad os se på, hvordan det gik os hver især:

Henrik kæmpede som sædvanlig bravt i stort set alle partier, og i starten af turneringen havde han vældig succes med sit kompromisløse spil, da han fik "ram" på veteranerne Sigfred From og Nils Nilsson i 1. og 3. runde. Herefter viste der sig imidlertid en lang rokade på tavlen efter 3 nederlag i træk.

I et par af disse partier virkede det for mig at se, som om at henrik spillede lidt for ensidigt på angreb, og mod gode taktikere er det ikke altid en sund politik. For en udenforstående er det selvfølgelig let at anbefale lidt mere variation i spillet, men da Henrik trives bedst i rodede stillinger, forstår jeg godt, at han fastholder sit spil og tager de øretæver, der af og til passerer. Efter en remis i sidste runde mod Olav sluttede Henrik på $2\frac{1}{2}$ p.

Olav fik en skidt start på turneringen med 2 nederlag. I begge tilfælde var der tale om teorivarianter, som Olav tilsyneladende ikke var helt hjemme i, og derfor måtte han bruge megen tid, hvilket kostede i den sidste ende. I 3. runde fik Olav dog fat i Sigfred From, der lavede nogle unøjagtigheder i slutspillet, men glæden var kortvarig, da han i 4. runde mødte en særdeles målbevidst og velspillende Nina Høiberg.

3 afsluttende remis'er rettede dog lidt op på resultatet, så slutscoren blev $2\frac{1}{2}$ p. Vel nok lidt skuffende for Olav selv, og skønt jeg selvfølgelig ikke anser mig for kvalificeret til at give råd til så stærk en spiller som Olav, tror jeg, at et par uger koncentreret teoristudium kunne gøre resultaterne væsentlig bedre. Hvis man kommer ud

af åbningen med en halvdårlig stilling, er det som bekendt svært at gøre en god teknik gældende; og det sædvanligvis fine tekniske niveau hos Olav så vi ikke meget til i denne turnering.

Selv havde jeg haft influenza i ugen op til turneringen, og derfor havde jeg besteamt mig til at spille så enkelt og kraftbesparende som muligt. Det gik også vældig godt, da jeg efter en indledende gevinst og 3 remis'er havde 2½ p.

Der er trods alt grænser for, hvor meget man skal spare på kræfterne, og i 5. runde tog jeg mig sammen til at afslå et remistilbud fra John Rendboe, hvilket viste sig at være en god ide, da han overskred betænkningstiden i en stilling med masser af spil i.

Pludselig var jeg med fremme; og det eneste, der bekymrede mig, var, at de sidste runder afvikledes som "morgenrunder" med start kl. 9. Statistikken siger, at mit spil har det med at være væsentligt dårligere end normalt, når partierne afvikles på dette tidspunkt!

De bange anelser holdt også stik; 6. runde gav en ret heldig remis, og med dette resultat delte jeg sammen med 4 andre spillere andenpladsen med 4. p., mens Bo Jacobsen havde 4½ p.

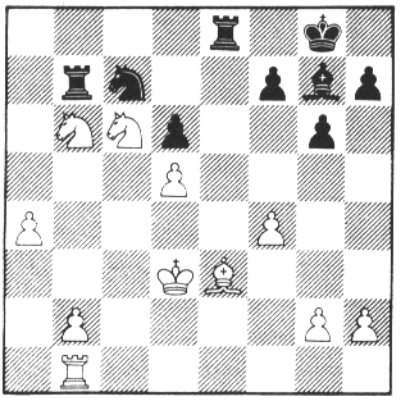
Hvad der skete i 7. runde kan bedre beskrives ved at vise partiet end med ord, så mod sædvane dukker der et tabsparti fra en af klubbens spillere op her i det sædvanligvis lokalpatriotiske blad:

Hvid: Henrik Holmsgaard
Sort: Jan Sørensen, Herning
1.d4,Sf6 2.c4,c5 3.d5,b5 4.Sd2!?
En højst usædvanlig spillemåde mod Benkö-gambitten. Den gør ikke krav på at give noget særligt, men har den behagelige virkning, at vi kommer ud af de mest gennemanalyserede varianter. 4.-,Da5 5.e4,bxc4 5.-,Sxe4 strander på 6.b4,Dxb4 7.Tb1, Dc3 8.Tb3,De5 9.Sgf3,Df5 10.Ld3. 6.Lxc4,La6 Nyt for mig, men ganske udmærket. Jeg kendte kun 6.-,d6. 7.Lxa6,Dxa6 7.-,Sxa6 er selvfølgelig også muligt, men teksttrækket er skarpere, da det forhindrer 0-0 i mange varianter. 8.Se2 8.Sgf3,e6! giver hvid store problemer med at holde centrum. Ideen med teksttrækket er at besvare 8.-,e6 med 9.Sc3 med stabilisering. 8.-,g6 9.Dc2, !g7!? 10.Dxc5? En alt for principiel reaktion og årsagen til de kokommende vanskeligheder. 10.Sc4 var trækket; under partiet frygtede jeg 10.-,0-0 (10.-,e6 11.dxe6, fxe6 12.e5 fulgt af Sd6+ er godt for hvid) 11.0-0,e6, men som jeg selv påviste i post-mortem analyserne, kan hvid her spille 12.Td1! med fordel. Derfor må sort, som Jan også var inde på efter partiet, spille 11.-,d6, men så vidt jeg kan se står hvid godt efter f. eks. 12. Lg5 fulgt af f4 og e5. 10.-,0-0 11, Sc3,Tc8 12.De3 Efter lang tids be-

tænkning. Da jeg slog på c5, havde jeg i denne stilling regnet med at kunne spille 12.Db5, men det strander på 12.-,Txc3 13.Dxa6,Txc1+! (det var den, som jeg ikke havde fået med) 14.Txc1,Sxa6. 12.-,Sg4 13.De2,Se5! Meget præcist spillet. Hvid må, for at komme til noget, der bare ligner udvikling, bytte dronningerne af, hvorved sort opnår udvikling med tempo. 14.Dxa6, Sxa6 15.Ke2!?,Sb4 16.Sb3,Sc4 17.Td Td1,Tab8 18.f4 Spillet for at holde e5 dækket, så kongen i visse varianter kan gå til d3. 18.-,d6 19. Sa4!? Efter en ny lang tænketur. Hvid er trods merbonden tvunget til passivitet og har næsten ingen fornuftige træk. Sort kan altid vinde bonden tilbage med udligning, men forståeligt nok går han efter mere. 19.-,Sc2? Indledningen til en forfejlet plan. Selv om jeg ikke har gennemanalyseret stillingen for at se, om sort har en gevinstplan, må der være bedre end dette. En god plan var kongevandring til d7 fulgt af tårndublering i c-linien, men jeg har ikke undersøgt, om hvid herefter har en forsvarsplan. 20. Tb1,Tb4 21.Sc3,a5 22.Kd3,S4a3? Planlagt ved 19. træk, og det ser da også ganske besnærende ud. Men i virkeligheden er det en afgørende fejl, hvilket skyldes den uheldigt placerede springer på c2, hvilket hvid spiller på i det følgende. 23.Ld2! Selv om jeg efterhånden havde under 10 min. tilbage, lykkes det at finde gendrivelsen! 23.-, Sxb1 24.Txb1,a4 25.Sa5,Sd4 26.a3! Nøgletrækket i det hvide spil. Ved 23. træk så jeg også på 26.Se2, men det blev forkastet p.gr.a. 26.-,Sx e2 27.Lxb4,Sxf4+ 28.Ke3,Sxg2+ 29. Kf3,Sh4+ 30.Kg4,Lf6 og sort bør vinde. Med teksttrækket giver hvid afkald på at vinde kvaliteten tilbage, men til gengæld bliver der et par fantastiske fribønder på dronningefløjen. 26.-,Tbb8 27.Sxa4, e6!? Efter lang tids betænkning. Efter den seneste forcerede trækfølge havde Jan nu for alvor fået øjnene op for problemerne i sin stilling. 28.Le3,Sb5 29.Sc6,Tb7 30. Sb6,Te8 31.a4 On the road... 31.-, exd5 32.exd5 Pinligvis brugte jeg næsten 1 minut på dette træk, da jeg også så på 32.axb5,dxe4+, men som Jan påviste efter partiet spiller sort her langt stærkere 32.-, d4! med godt spil. 32.-,Sc7 Dette træk blev jeg temmelig forbavset over under partiet. Jeg havde ventet 32.-,Sa7 for at bytte den stærke springer på c6 af. Men som partiet viser, var der en bestemt bagtanke med teksttrækket...

(se diagram på næste side)

Jeg vil tro, at jeg havde ca 2½ min. tilbage op til tidkontrollen. Jeg havde egentlig forberedt 33.a5 i denne stilling, men da den kom på brættet, besluttede jeg mig for et andet træk: 33.b4?? Overser fuldstændig sorts enkle trussel. Efter 33.a5 fulgt af b4-b5 bør hvid vinde ret problemfrit. 33.-,Txe3 Ak ja,



som gåssen, der går ud af en ballon! Den hvide stilling falder nu fuldstændig sammen som et korthus, og havde jeg ikke været i tidnød, havde jeg naturligvis allerede opgivet her. For fuldstændighedens skyld bringes de sidste træk trods alt: 34.Kxe3,Txb6 35.Se7+,Kf8 36.Sc8,Sxd5+ 37.Kf3,Txb4 38.Td1,Sxf4 39.a5 Endelig... 39.-,Se6 40.a6, Tc4 41.a7,Txc8 42.Tb1,Sd4+ 43.opg. 0-1

Noter af Henrik Holmsgaard

Set fra mit synspunkt en tragisk afslutning på partiet. Selv om det på baggrund af åbningen havde været temmelig ufortjent, hvis jeg havde vundet partiet, var stillingen altså til det undervejs. Skønt jeg i de senere år har lært mig selv ikke at være alt for skuffet efter et nederlag, må jeg dog indrømme, at jeg 2. påskedag var meget langt nede efter dette parti. Men hvem forstår ikke dette, når man ser min 8. plads i turneringstabellen med 4 p. sat op imod, hvad jeg kunne have opnået ved at vinde i sidste runde: Jeg kiksede kandidatresultatet ($4\frac{1}{2}$ p.), 5 p. havde været nok til en udelt andenpræmie, og der var 7 præmier i gruppen, hvor jeg altså sluttede som nummer 8!!

Når man fortæller folk uden særlig tilknytning til skakken om dette begivenhedsforløb, bliver man mødt af rysten på hovedet, men jeg synes trods alt, at det er meget sjovt at være med alligevel, og mit samlede resultat i turneringen er jeg bestemt ikke utilfreds med.

Mester v/Jesper Bojsen.

Årets DM i skak afholdtes på Abildgårdskolen i Odense. Som nogle måske ved, er det netop dette sted, hvor der hvert år afholdes det individuelle DM i skoleskak.

Man kunne derfor foranlediges til at tro, at selve arrangementet var i "gode hænder". Men tak skæbne! - Arrangementet var under al kritik. Samtlige mesterklasser var samlet i et fællesrum samt i de tilstødende klasseværelser. Ikke-rygerne spillede i fællesrummet, mens rygerne var placeret inde i klasselokalerne. Det var imidlertid ikke alle klasselokaler, der blev benyttet til spillelokaler. Nogle blev

anvendt til soverum, hvilket naturligvis bevirkede, at der ind imellem opstod en del larm.

Da basisklasserne startede to dage senere, viste det sig, at basis I og II skulle spille i samme fællesrum. Ved DM spiller basisklasserne dobbeltrunde om torsdagen og lørdagen. Derfor er starttidspunktet ikke det samme for basis- og mesterklasserne. Det medførte selvsagt en yderligere forøgelse af støjniveauet.

Derudover var der heller ikke noget, der hed analyselokale. Kun de få, som blev hurtigt færdig, havde mulighed for at låne bræt og brikker i informationen og sætte sig i kantinen og analysere, hvis det ellers var muligt at finde en plads!

Ud fra ovenstående kan der ikke herske tvivl om, at spilleforholdene var elendige. Ikke desto mindre kan man læse i Skakbladet 88/5, at Steen Juul Mortensen takker stævneledelsen for en god indsats for at få alt til at klappe under turneringen. Hvis ikke det var, fordi jeg selv havde set ham, så havde jeg ikke troet, at DSU's formand havde været til DM i år! Som Bruno Gehrig sagde, da vi forlod spillestedet for sidste gang: "Det er Dansk Skaksalg, der har haft de bedste forhold!" En ting er sikkert, og det er, at næste års DM i Aalborg ikke kan undgå at blive bedre.

De dårlige spilleforhold indvirkede ikke på mit eget resultat. Det lykkedes mig at vinde mesterklasse 6 med $5\frac{1}{2}$ points. Kvaliteten af mit eget spil var ikke noget at prale af, men points blev det altså til.

For en ordens skyld nævner vi lige de øvrige Nørresundbyspillere, der deltog i mesterklasserne, samt deres resultat:
Bent Christensen 3 p., John Madsen $3\frac{1}{2}$ p., Eddie Poulsen 2 p. og Tommy Nielsen $4\frac{1}{2}$ p.

Basis v/Peter Bisgaard.

Også i år var Nørresundby Skakklub rigt repræsenteret ved det årlige DM. I basisklasserne var der 4 med: Jan Nielsen i basis 1, undertegnede i basis 4, Bruno Gehrig i basis 6 og Bent Rasmussen i basis 10.

De 3 førstnævnte var før DM fast besluttet på, at denne gang skulle det være seriøst (!), så vi havde sammen med Henrik Holmsgaard og Tommy Nielsen lejet en hytte i Odense. Det viste sig at være ganske hyggeligt, bortset fra visse personers snorken!, og for os basisspillere var det jo godt at have et stærkt analyseteam til hængepartierne! Dem fik vi imidlertid ingen af p.gr.a. den nye betænk-

ningstid, men til gengæld risikerede man at skulle spille i op til 12 timer på dagene med dobbeltrunder.

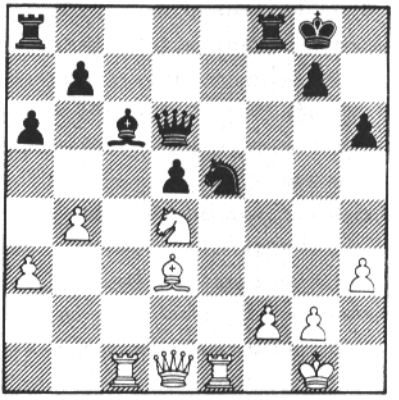
Denne omstændighed diskuterede vi en del dernede, da det jo som bekendt er Aalborg, der skal arrangere DM i 89, og der fremkom et udmærket forslag: Basisspillerne kunne ved tilmeldingen angive, om de var interesserede i at spille over 5 dage eller over 7 dage. Hvis interessen er stor nok, kunne man f. eks. lave 8-mandspuljer til dem, der gerne ville spille over 7 dage, og så bibeholde monradgrupperne til dem, der kun kan spille over 5 dage. I hvert tilfælde er det tankevækkende, at f.eks. Brunos 2 nederlag begge faldt i 2. parti på en dobbelrundedag.

Og dermed er vi ovre i det skaklige; det gik ganske pænt for Nørresundbys basisspillere. Bent Rasmussen gik i basis 10 ubesejret igennem turneringen, men det kneb åbenbart med at svinge øksen, idet han spillede 6 remis'er og fik 4 p.

Bruno gjorde det også pænt, idet de 2 førnævnte nederlag blev hans eneste pointtab. Altså 5 points og en 3. præmie til ham. Forøvrigt spillede han et godt parti med en god afslutning i tidnød, se det herefter.

Jeg selv startede elendigt med at tabe en gevinststilling i tidnøden, hvorefter jeg spillede 2 remis'er. En god slutspurt med 4 points i de sidste 4 runder gav imidlertid 5 p. og en 4. præmie. Da ingen af mine partier er specielt gode, vil jeg nøjes med at vise en omgang fusk:

Hvid: Jan Kargaard Jensen, Albertslund
Sort: Peter Bisgaard



Som det ses, så står hvid bedst, men han harmindre end 10 minutter tilbage til 14 træk. Med sit følgende træk begår han en fejl; der er ingen grund til, at springeren skulle forlade det gode felt d4. 27.Sf5,Df6 28.Lb1 Hvis sort skal udnytte hvids tidnød, så må der spilles aktivt. Derfor følgende bondeoffer: 28.-,d4!? 29.f3? Efter 29.Dxd4,Tae8 har sort åbnet for 1c6, men har i øvrigt ikke nogen kompensation. 29.f3 er et hæsligt træk, spillet fordi han var bange for løberen. 29.-,d3! Nu er bonden pludselig blevet et angrebsvåben i stedet for at være en svaghed. 30.Se3,Lxf3! 31.Db3+ Nu har han kun 4 minutter igen. 31.-,Kh8 32.Tf1,Dg5 33.Lxd3? Taber helt uden kamp, men

stillingen er ret håbløs, f.eks. 33.Sg4,Sxg4 eller 33.Tce1,d2. 33.-,Dxe3+ 34.Kh1,Lxg2+ 35.Kxg2,Dxd3 og sort vandt; et eksempel på god fusk i tidnøden. Det betaler sig tit at spille aktivt i en sådan situatio, også selvom det skulle koste materiale.

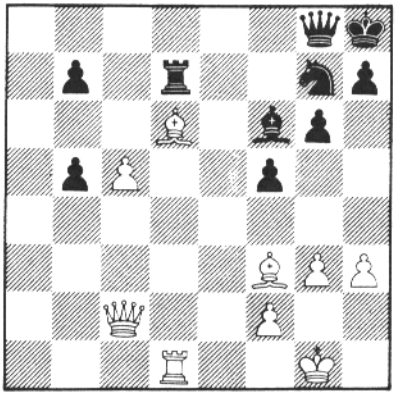
0-1

Noter af Peter Bisgaard

Og vi tager lige Brunos parti også:

Hvid: Bruno Gehrig
Sort: Sune Hansen, Randers 46

1.Sf3,Sf6 2.g3,g6 3.Lg2,Lg7 4.0-0,0-0 5.d4,d5 6.b3,Lg4 Endelig! - ud af symmetrien. Jeg fortsætter med min plan: at fianchere dronningeløberen og gennemføre c4. 7.Sbd2,Lxf3?! Min modstander regner naivt med, at jeg slår igen med hesten for dermed at tillade 8.-,Se4. 8.Lxf3(!),Sbd7 Efter 8.-,Se4 mister sort en bonde uden kompensation efter et antal slag (check selv!). 9.Lb2,e6 10.c4,c6 11.Lg2 Et strategisk ventetræk. 11.-,Dc7 12.Dc2! Forhindrer både e5 og c5 og dækker Lb2. 12.-,Tad8? En dårlig plan. 13.Tac1,Db8 13.-,dxc4 14.Sxc4 fulgt af La3 med en god stilling til følge. 14.h3?! Endnu et ventetræk. Planen med det er at spille f4 på et passende tidspunkt. 14.-,Sh5? Tillader uden videre 15.e4!,dxe4 16.Sxe4,e5 (!) Eneste brugbare træk for sort. 17.La3,Tfe8 18.Ld6 Jeg vurderede dette træk til at være bedre end 18.Sd6,Te6. 18.-,Dc8 19.dxe5,Sxd5 20.c5 Efter at have udført det 20. træk var jeg tilfreds i mere end en forstand. Brikkernes stilling på brættet såvel som visernes på uret udtrykte hvid fordel. Jeg havde således ca. 30 min. igen, mens sort kun havde omkring 10 min. til de sidste 20 træk. nu begyndte han da også at prøve på noget med 20.-,f5 ?! 21.Sg5,Td7 Der truer Lxe5 fulgt af Dxc4+. 22.Tcd1,Lf6 23.Sf3,Sg7 24.Tfe1,Sxf3+ 25.Lxf3,Txe1+ 26.Txe1,Dd8 Med remistilbud?! Det blev (selvfølgelig) afslået!- med 27.Dc4+,Kh8 28.b4,a6 29.a4,Dg8 30.Dc2 Ikke noget med dronningeafbytning! 30.-,Ld4? Her havde sort ca. 2 min. igen, mens jeg var kommet ned på 5 min. - med andre ord var jeg nu impliceret i et "gensidigt tidnødsdrama"! Hm, "knald eller fald," tænkte jeg, fandt en plan og trak 31.Td1,Lf6 32.b5!,axb5 33.axb5,cxb5



34.Lxb7 Pointen med officersofferet er, at bonden på c5 skal lege Ben Johnson (pt. verdensrekordindehaver i 100 m-løb! red.) på brættet og

sluge masser af den tid, som min modstander har tilbage på sit ur. 34.-,Txb7 35.c6,Tb8 36.Lxb8,Dxb8 37.c7,Dc8 38.Dc6,Se8?? 39.Dxf6+,Sxf6 40.Td8+,Kg7 41.Txc8 og sort opgav (efter rekonstruktion!). "Om offeret var helt korrekt?" Tja - det regner jeg med. En ting er sikhelt sikkert - det virkede - jeg vandt!

1-0

Noter af Bruno Gehrig

Jan Nielsen gik det desværre ikke så godt for, idet han fik 3 points og tabte 12 ratingpoints.

Og det var så slutfacit for en turnering, der desværre var den suverænt dårligst arrangerede i årevis.

Der kunne nævnes mange eksempler på mangler ved arrangementet, jeg vil her begrænse mig til at nævne, at der ingen analyselokaler var, og at samtlige ikke-rygende basisspillere spillede i et stort, varmt, fugtigt og larmende lokale, og det til trods for, at der var adskillige tomme lokaler på skolen.

Præmieuddelingen varede flere timer, og da jeg ikke ville vente, lagde jeg min adresse i informationen for at få præmien sendt. Jeg har da også fået den, men det tog 3 uger og en telefonopringning, før de gad sende checken!

Desuden skal det nævnes, at kantinen igen i år var skandaløst dyr, f.eks. kom Jan til at betale 35 kr. for en mikroskopisk portion biksemad.

Det bliver let for Aalborg at lave et bedre arrangement næste år, for der skal ikke så meget til; jeg håber blot, at man i DSU tager ved lære!

Å

(fortsat fra s. 14)

$5\frac{1}{2}$-$2\frac{1}{2}$ - den mindste sejr, noget hold havde præsteret over Aalborg 4, hvilket ærgrede mig en hel del.

Hermed opstod følgende slutstilling i gruppen:

1.	Nibe	44 p.
2.	Aalborg 2	$32\frac{1}{2}$-
3.	Gistrup	32 -
4.	Nørresundby	28 - (9mp)
5.	Aabybro	28 - (6mp)
6.	Alliancen	$26\frac{1}{2}$-
7.	Tranum	21 -
8.	Aalborg 4	12 -

En hæderlig 4. plads, som dog kunne forbedres, hvis fraværet havde været mindre (20%).

Topscorerne på holdet blev Asbjørn Trolle og Preben Nielsen, begge med 4 af 5, dog er Preben ubesejret.

Resten af holdet scorede ca. 50%, Bent Rasmussen dog 60%.

Å

C-rækken

AF HELLE K. PEDERSEN

Efter den gode start kom C-holdet ned på jorden igen i de 2 sidste runder. Til kampen mod Gistrup havde vi ét afbud, og reserve blev selvfølgelig Chris Kjeldsteen, tidligere Gistrup-medlem. At han blev ereste pointtager i 1-4 nederlaget var simpelthen det rene uheld.

Situationen var nu den, at vi skulle vinde 5-0 i sidste runde over Mariager for at hjemtage nok et ur til klubben. Vores A-hold havde godt nok bedt om en reserve, men det mente vi nok at kunne klare, vi havde jo ikke haft fuldt hold i nogen af de andre kampe.

Mer 8 timer før kampens start fik jeg så A-holdleder Arne i røret: "To reserver mere, tak!" Nu var det jo ved at være sent at indkalde friske tropper, men det gik da.

Tre timer før kampen kom så vores dødsstød. Tomas Nielsen var kommet i tanker om, at han ikke kunne spille, og nu havde jeg ikke flere reserver.

På den baggrund er det ikke mærkeligt, at vi tabte kampen 0-5, men sportsligt var det - som det ses af nedenstående slutstilling - meget uheldigt for Hadsund I, især i betragtning af, at de havde vundet den indbyrdes kamp mod Mariager med $4\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$.

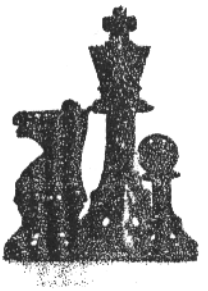
1.	Mariager	22 p.
2.	Hadsund I	21 -
3.	Gistrup	18 -
4.	Nørresundby	$16\frac{1}{2}$ -
5.	Hadsund II	$13\frac{1}{2}$ -
6.	Havndal	9 -
7.	Terndrup	5 -

Den individuelle score for de 5 faste på holdet ser således ud, tallene i parentes er score på A-holdet:

Helle K. Pedersen	$3\frac{1}{2}/5$	$(1\frac{1}{2}/4)$
Preben Melgaard	0 /1	(1 /3)
Bjarne Høgh	2 /2	(1 /3)
Tomas Nielsen	2 /3	(0 /2)
Kim Andreasen	3 /6	($\frac{1}{2}$/2)

Desuden var Pauli Larsen "fast reserve" og scorede 3 points af 5 mulige.

Jeg vil takke spillerne for god kampånd og reserverne (der har spillet 13 af holdets 30 kampe) for standhaftigt fremmøde.



4-mands Cup

AF HELLE K. PEDERSEN

For 6. gang ud af 8 mulige blev hovedkredsens pokalturnering for 4-mands hold vundet af et Nørresundby-mandskab.

I år stillede vi med ikke færre end 4 hold - en femtedel af samtlige tilmeldte! Bestyrelsen plejer at sætte holdene, dels for at få fordelt biler og stærke spillere ligeligt, dels for at være sikker på, at der bliver et "bestyrelseshold".

I år tog spillerne imidlertid sagen i egne hænder, hvilket resulterede i et superførstehold med Per Andreasen, Jørgen Jørgensen, Olav Larsen og Børge Pedersen; et rutineret andethold med Bentzen, Svend Pedersen, Eddie Poulsen og Bent Christensen (man lukkede øjnene for det seneste formandsskifte og kaldte sig "Bestyrelsesholdet"); et ungt og talentfuldt trejdehold med Henrik Willumsen, Tommy Nielsen, Lars Jensen og Jan Nielsen samt et fjerdehold, der ikke blev levnet mange chancer, bestående af Jesper Bojsen, Henrik Lunden, Peter Bisgaard og Asbjørn Trolle.

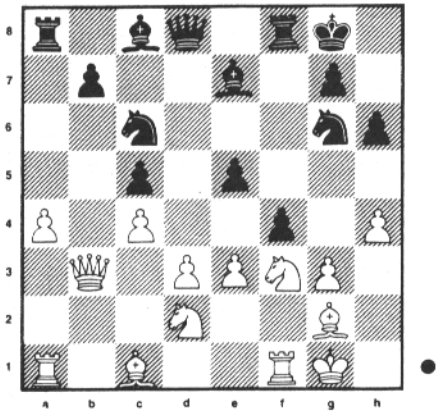
Sidstnævnte hold skabte ellers en stor overraskelse i dets første kamp ved at slå Hjørrings førstehold 2-2. Vinderne var Jesper på 1. bræt og vores nye medlem Lars Vistisen, der blev sat ind på 4. bræt som reserve for Asbjørn. I den anden kamp måtte de dog bøje sig for Nørresundby I, selv om det lykkedes for Asbjørn at vriste et point fra reserven Nørgaard.

Vores førstehold var oversidder i første runde og udraderede i ottendedelsfinalen Gandrup 4-0. Gandrup havde nok håbet på lidt bedre vejr i den turnering med formanden Bent Sørensen på 1. bræt, men se bare, hvordan det gik ham mod en velforberedt Per Andreasen:

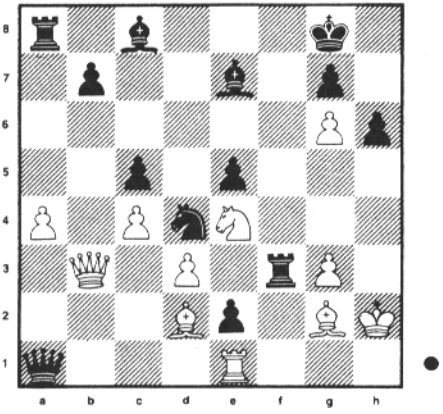
Hvid: Bent, Gandrup
Sort: Per, Nørresundby

1.g3,e5 2.Lg2,d5 3.d3,c5 4.Sf3,Sc6 5.0-0,f6 6.c4 En anden mulighed er 6.e4,d4 7.Sh4 med overgang til Kongeindisk i forhånden, Sämisch-systemet. Det havde Bent spillet 4 dage forinden i en 1. divisionsmatch mod Allan Poulsen, Øbro. Efter partiet analyserede jeg sammen med Bent og Allan, og her fik jeg det indtryk, at Bent ikke følte sig særlig godt hjemme i stillingen. Mod mig prøver han så en anden ide. 6.-,Sge7 7.Sc3? Et elendigt træk. Det rigtige er selvfølgelig 7.cxd5,Sxd5 8.Sc3 og hvid står bedst. 7.-,d4 8.Se4,Sg6 9.e3,Le7 10.h4? f6-f5 var ved at være en trussel. Med teksttrækket skaffer Bent g5 til hesten. Alligevel er trækket en alvorlig svækkelse af den hvide stilling. Det rigtige var 10.exd4. 10.-,0-0 11.a3, a5 12.Dc2,a4! Sort har nu herredømmet over hele brættet, den hvide stilling er måske allerede tabt.

13.b3,axb3 14.Dxb3,h6! 15.a4,f5 16. Sed2,dxe3 17.fxe3,f4!



Dette træk havde Bent overhovedet ikke set på. 18.h5,fxe3! 19.Se4,e2 20.Te1,Txf3! 21.hxg6,Dd4+ 22.Kh2, Dxa1 23.Ld2,Sd4!



og Bent opgav den trøstesløse stilling. Han ender med mindst et tårn i underskud. Når vi spiller divisionsskak, sidder jeg som bekendt lige ved siden af Bent, som er 1. bræt. På den måde kommer man i særlig grad til at kende sine holdkammeraters stærke og svage sider. Jeg tror, jeg har luret Bent af. Mine holdkamerater foretrækker måske, at jeg i stedet havde luret nogle af mine divi-modstandere af. Jeg er under alle omstændigheder godt tilfreds med ovenstående parti, som jeg finder meget instruktivt.

0-1

Noter af Per Andreasen

I den anden kamp vandt Nørresundby I som før fortalt over Nørresundby IV, men så var det også slut med den "nemme" modstand, nu stod Nørresundby III på programmet!

Trejdeholdet havde i dets 2 første kampe slået Vejgaard II $3\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$ og Vejgaard I med 3-1 eller sagt med andre ord, så har de tævet hvad der stort set er Vejgaards nyoprykkede 2. divisionshold $6\frac{1}{2}$-$1\frac{1}{2}$!!

Dette kunne måske give et fingerpeg om, hvordan det ville gå: 3-1 til trejdeholdet, der hermed var klar til finalen!

Bestyrelsesholdet havde fået æren af at spille udskilningskamp i turneringens første runde - de 20 deltagende hold skulle skæres ned til 16. Så andetholdet udskilte Aalborg II. I anden runde blev det til sejr over Aalborg I på $3\frac{1}{2}$-$\frac{1}{2}$, og kvartfinalen et lignende resultat over Hadsund I. Semifinalen mod Aars blev vundet 3-1, og for første gang muliggjorde lodtrækningen en ren Nørresundbyfinale, som Bestyrelsesholdet vandt 2-2!

FOR 15 ÅR SIDEN

AF PER ANDREASEN

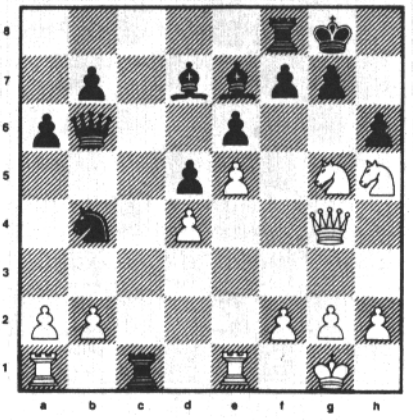
Partier behøves ikke at være superaktuelle for at have interesse eller underholdningsværdi for En Passants læsere. Se blot, hvad Per Andreasen havde liggende hjemme i skuffen:

Begge partier er fra 1973; den glade tid inden jeg begyndte at "forstå" skak, god springer, dårlig løber, svage felter og alt det der. Som ung (17 år) og uspoleret var det bare fremad. Første parti er mit allerførste parti som mesterspiller.

Hvid: Per Andreasen
Sort: Peter Husted Sørensen
Junior-DM 1973, Helsingør
1.e4,c5 2.Sf3,Sc6 3.Lb5,e6 4.0-0, Sge7 5.Te1,a6 6.Lxc6?! Bedre Lf1. 6.-,Sxc6 7.c3,Le7 8.d4,cxd4 9.cxd4, d5 10.e5,Ld7 11.Sc3,0-0 12.Se2,Tc8 13.Sg3,Db6 14.Sh5!? Hvilken omplacering af springeren på bl. 14.a3 var måske bedre for ikke helt at "ofre" dronningefløjen. 14.-,Sb4 15.Sg5,h6 16.Dg4! Der blæses til angreb. Det er nu yderst farligt at slå på g5. Derfor: 16.-,Txc1

(se diagram i næste spalte)

17.Sh7! Pointen i det hvide spil. Det ofrede materiale vindes igen med renter. 17.-,Txe1+ 18.Txe1,g6 19.S5f6+,Kg7 20.Sxd7,Da5 21.Shxf8, Lxf8 22.Sxf8,Kxf8 23.h4! Måske var



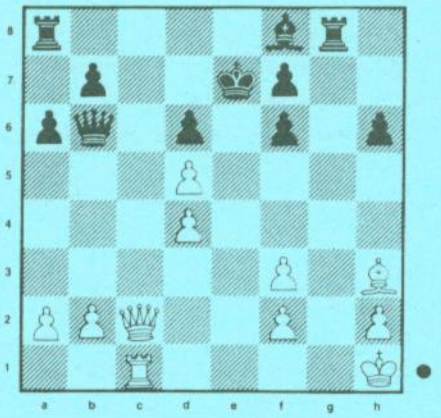
det bedre at stabilisere stillingen, men teksttrækket er vel mere i partiets ånd. 23.-,Dxa2 24.Te3,Dxb2 25.Df4,Sd3 26.Df6,Dxd4 27.h5,gxh5 28.Dd8+,Kg7 29.Tg3+,Dg4 30.Txg4,opg. 1-0

Noter af Per Andreasen

Det næste parti er spillet 20. september 1973 i Viborg Skakklubs klubturnering. Sort har gennem en menneskealder været en af klubbens bedste spillere og en af de faste støtter på divisionsholdet.

Hvid: Per Andreasen
Sort: Christian Bitsch
1.e4,c5 2.Sf3,Sc6 3.Lb5,Dc7 4.0-0, d6 5.Te1,Ld7 6.c3,a6 7.Lf1,Sf6 8. d4,cxd4 9.cxd4,Lg4! 10.Lg5,Lxf3 11. gxf3,h6? 12.Lxf6,gxf6 13.Sc3,e6
Begge spillere har spillet åbningen unøjagtigt. Stillingen er vel lige. 14.Tc1,Tg8+ 15.Kh1,Db6? 16.Sd5!,ex

d5 Ofret kunne vel afslås med det kølige Dd8, men sort ville forståeligt nok gerne se, hvad jeg havde tænkt mig. 17.exd5+,Se7 18.Da4+, Kd8 19.Lh3!,Db5 20.Dc2,Db6 21.Txe7! Kombinationens sværeste træk. 21.-, Kxe7 21.-,Lxe7 22.Dc8+!



22.Df5! Truer mat på d7, hvilket sort kan dække umiddelbart på 3 måder.

1. 22.-,Td8 23.Te1+,mat.
2. 22.-,Db5 23.Tc6!,Td8 24.De4+,mat eller 23.-,Lg7 24.Dd7+,Kf8 25. Dxd6+,Ke8 26.Ld7+,Kd8 27.Le6+, Ke8 28.Dd7+,Kf8 29.Dxf7+,mat.
3. som blev partifortsættelsen: 22. -,Lg7 23.Dd7+,Kf8 24.Le6!,opg. Sort bliver mat på f7.

1-0

Noter af Per Andreasen

Jeg vil ikke prøve på at bilde nogen ind, at jeg havde set alt dette under partiet, men af og til er sund intuition en bedre egenskab end evnen til at beregne knivskarpe varianter.

Generalforsamlingen

AF ERIC BENTZEN

Knap halvdelen af klubbens medlemmer mødte i år frem til generalforsamlingen d. 26/5, og diskussionslysten var så stor, at dirigenten, Poul Erik Nørgaard, først kunne afslutte mødet kl. 23.

Formanden, Helle Pedersen, konstaterede i sin beretning bl.a., at mange af klubbens spillere individuelt havde opnået flotte resultater - f.eks. var der scoret 7 kandidatresultater.

Knap så godt var det gået i holdturneringen, hvor både 2.- og 3. holdet rykkede ned fra henholdsvis 2. og 3. division.

Formanden omtalte i den forbindelse episoden, hvor en spiller fra 2. holdet ikke mødte op på Aalborg banegård, og hvor 3. holdet ikke ville afgive en spiller som reserve, med det resultat, at 2. holdet tabte et parti uden kamp - et point, som muligvis kunne have "reddet" holdet. Formanden fastslog, at bestyrelsen fortsat var af den mening, at de højst rangerende hold også bør prioriteres højst, ganske som praksis har været i mange år.

Dette var startskuddet til en

lang og livlig debat. Nogle - især spillere fra 3. holdet, gav udtryk for deres frustration over, at de ved at afgive reserve i en akut situation måtte se deres egne chancer spoleret. Med hensyn til den konkrete sag mente de også, at man mere ihærdigt kunne have forsøgt at skaffe en ekstra spiller.

Andre misbilligede 3. holdets handlemåde og mente, at man som hidtil måtte sætte klubbens interesse over det enkelte holds, og at de højst rangerende hold skal prioriteres højst.

Debatten var livlig, og til slut blev det ved en vejledende afstemning vedtaget, at det i alle situationer er holdkaptajnen for det 'højeste' hold, der har det afgørende ord.

Formandens beretning blev derefter vedtaget. Kassereren, Svend Pedersen, overbeviste forsamlingen om, at regnskabet så godt ud, så det blev også vedtaget.

Til dagsordenens pkt. 4, "indkomne forslag", var 2 ting til behandling. Bestyrelsens forslag om uændret kontingent gik glat igennem, og derpå fremlagde Poul Erik Nørgaard et forslag til ændring af reglerne for holdudtagelse. Poul Erik fandt det meget forkert, at de gældende regler (udtagelse efter rating) ikke tog hensyn til spillernes resultater i holdkampe, og foreslog, at det i stedet skulle være sådan, at bestyrelsen eller et spilleudvalg skulle udtage alle hold og basere udtagelsen på en samlet og mere nuanceret vurdering af spillernes styrke og præstationer.

At referere den følgende diskussion har jeg ikke evner til, så jeg springer over, hvor gærdet er lavest, og nøjes med at sige, at et ændringsforslag fra undertegnede, Eric Bentzen, blev vedtaget med snæver margin.

Det vedtagne forslag går ud på, at klubbens 10 højst ratede spillere afgør, hvilke 8 der skal udgøre 1. holdet. Når 1. holdet er udtaget, afgør de 10 næste, hvilke 8 der skal udgøre 2. holdet og så fremdeles - dog gælder reglen kun for divisionshold, idet man for holdene i hovedkredsturneringen er nødsaget til at skele til, hvem der har bil.

Næste punkt på dagsordenen var valg af kasserer. Et valg mellem Svend Pedersen og Arne Hove faldt ikke ud til Svends fordel; han måtte finde sig i genvalg.

To bestyrelsesmedlemmer, Tommy Nielsen og Bent Christensen, var på valg. Efter afstemning blev Bent Christensen og Jesper Bojsen valgt ind.

Som 1.- og 2. suppleant valgtes Arne Hove og Lars Jensen, og som revisorer valgtes Bent Løvgaard og Arne Hove.

Under "Evt." var der en kort snak om klubturneringen, og der var enighed om, at den skal "strammes op".