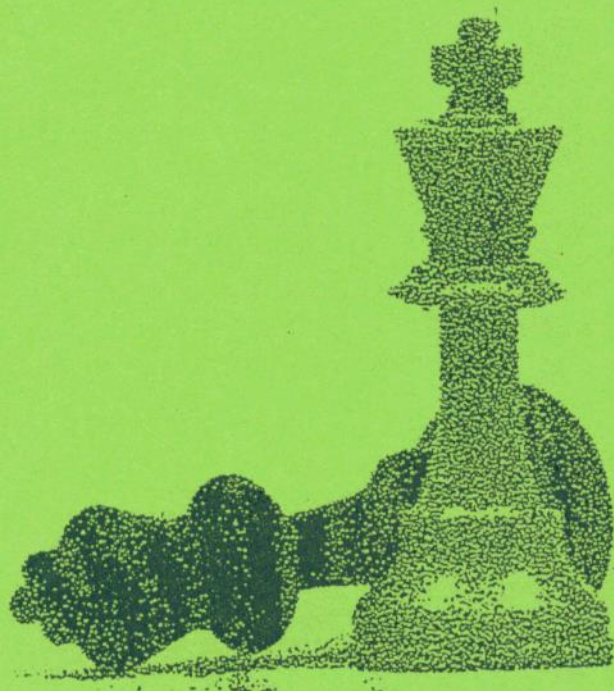




EN PASSANT

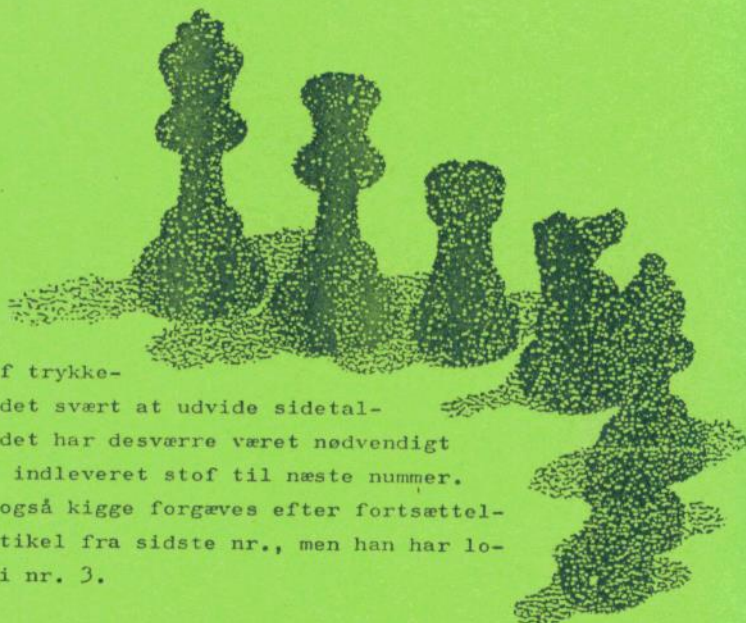
NR. 2



1987

fra RED.

Redak-
tøren slutter
denne sæson med
det hidtil mest om-
fangsrige nummer! Af trykke-
tekniske hensyn er det svært at udvide sidetal-
let yderligere, så det har desværre været nødvendigt
at udskyde allerede indleveret stof til næste nummer.
Desuden må læserne også kigge forgæves efter fortsættel-
sen af Nørgaards artikel fra sidste nr., men han har lo-
vet, at den kommer i nr. 3.



Klubben holder nu sommerferie, men starter på en frisk igen

TORS DAG D. 13. AUG.

Vær i den forbindelse opmærksom på, at Aalborg Skakforenings koordinere-
de turnering starter d. 18. august, og tilmelding skal ske ca. 14 dage
før (se næste nr. af Skakbladet) til Bent Christensen, tlf. 08 79 08 06.



Redaktør:

Helle Kronborg Pedersen
Islandsgade 2, III
9000 Aalborg
Tlf. 132934

indhold:

Med Aage til OL.....	3
1. division.....	6
2. division.....	9
M-rækken.....	12
A-rækken.....	13
B-rækken.....	16
Pokalskak.....	17
Bymesterskabet.....	19
Formanden har ordet.....	29
Generalforsamlingen.....	30
Påsketurneringen.....	31
Vendsysselmesterskabet....	35

NØRRÉSUNDBY SKAKKLUB

Stiftet den 11. juli 1934



Med Aage til OL

AF AAGE INGERSLEV

7. runde.

Vi skulle nu spille mod England. Bent spillede mod Golombek og nedspillede ham nydeligt. Euwe kommenterede det i Skakbladet og uddelte megen ros. Harald (Enevoldsen. red.) og Bent (Larsen. red.) analyserede partiet anderledes grundigt og fandt dog et godt sort forsvar.

Hvid: Bent Larsen

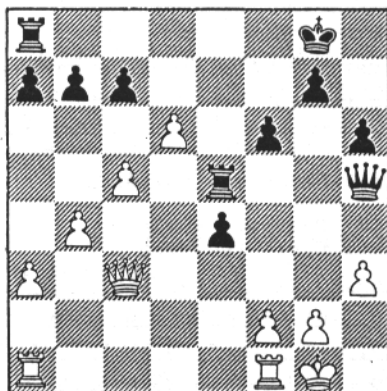
Sort: Golombek, England

1.d4,Sf6 2.c4,e6 3.Sc3,Lb4 4.Db3

Ja, sådan spillede man engang. Træk-
ket gav Spielman en række succeser
i Karlsbad 1929, og senere knuste
Ståhlberg selveste Nimzowitsch med
det i deres match i 1933. 4.-,Sc6
5.e3,0-0 6.Sf3,d6 7.a3,Lxc3+ 8.Dxc3,
Te8 9.Le2,e5 10.dxe5,dxe5 11.b4,e4
12.Sd4,Sxd4? Dette træk kritiserer
Euwe hårdt. 12.-,Se5 er nok også
bedre. 13.exd4,Lg4 14.Lxg4,Sxg4 15.
h3,Dh4 16.0-0,Sf6 17.Le3,h6 Her var
17.-,c6 nok bedre. 18.d5,Sd7 19.
Ld4,f6 20.c5! Der er ingen tvivl
om, at hvid fører partiet, men hvad
f.. laver den sorte dronning på h4?
20.-,Se5 21.Lxe5,Txe5 22.d6,Dh5!

(se diagram i næste spalte)

23.c6 Jeg kan huske, at Bent og Ha-
ralds redning gik på hjemtrækning
af den sorte dronning, men nu ser
der altså ikke ud til at være no-
gen redning. 23.-,cxd6 24.cxb7,Tb8
25.Dc7,De8 26.Tac1,Kh7 27.Dc8,Te7



28.Dxe8,Texe8 29.Tc7,Te5 30.a4,a5
31.Tb1,axb4 32.Txb4,Tc5 33.Txc5,dxc5
34.Tb6,c4 35.a5,opg.

1-0

Jeg spillede mod Milner-Barry,
som jo har fået opkaldt en teori-
variant efter sig. Jeg startede
dårligt i åbningen, men pludselig
greb han fejl.

Hvid: Aage Ingerslev

Sort: Milner-Barry, England

1.Sf3,f5 2.g3,Sf6 3.Lg2,g6 4.0-0,
Lg7 5.d4,0-0 6.c4,d6 7.Sc3,Sc6 8.
d5,Se5 9.Sxe5,dxe5 10.e4,e6 11.Lg5
Det fik kritik. 11.-,h6 12.Lxf6,
Dxf6 13.Db3,f4 14.f3,Td8 15.c5,Lf8
16.Dc4,De7 17.b4,b6 18.Lh3,bxc5 19.
dxe6,Td4 20.Dxc5,Dg5? 21.Dxc7 Her
sad jeg og tænkte længe på 21.Dc6,
da jeg pludselig fik øje på tekst-
trækket. Det er helt sikkert, at
sort havde overset det. 21.-,La6
22.Sd5! Her regnede jeg frem til
slutstillingen. 22.-,Txd5 23.exd5

fxg3 24.d6,Lxf1 25.Txf1,Dh4 26.Df7+.
Kh8 27.e7,Dxh3 28.exf8=D,Txf8 29.
Dxf8+,Kh7 30.De7+,Kg8 31.Dd8+,Kh7
32.Dc7+,Kg8 33.Dc2,opg.
 1-0

Det var så min eneste gevinst i slutrunden.

Jeg vil godt give et eksempel på Eigil Pedersens kampånd:

Hvid: Penrose, England
 Sort: Eigil Pedersen
1.e4,e5 2.Sf3,Sc6 3.Lb5,Lc5 4.c3.
Sf6 5.d4,Lb6 6.Lg5,h6 7.Lh4,g5 8.
Lg3,Sxe4 9.Lxe5,f6 10.Lg3,d5 11.
0-0,Lf5 12.c4,a6 13.Lxc6,bxc6 14.
c5,La7 Det var en kedelig dobbelt-
 bonde, sort fik på a-linien. 15.
Sfd2,Kf7 16.f3,Sxc5 Så fik han da
 opløst den. 17.dxc5,Lxc5 18.Lf2.
Dd6 19.Sc3,Lxf2 20.Txf2,c5 21.Sf1.
Tad8 22.Te2,c4 23.Td2,Ld3 24.Sg3.
f5 25.Txd3,cxd3 26.Dxd3,Dc5+ 27.Kh1.
d4 28.Sa4 En springer på randen!
28.-,Db5 29.Dxf5+,Dxf5 30.Sxf5,The8
31.Td1,d3 32.Kg1,Te2 33.a3,Kg6 34.
Sg3,Tc2 35.Se4,Td4 36.b3,Kf5 37.
Sac5,Td5 38.Sxd3,g4 39.Sef2,gxf3
40.gxf3,Tc3 41.b4,Txa3 42.Kg2,Td4
43.Kf1,a5 44.bxa5,c5.
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Godt kæmpet. - Jens gik chance-
 løst ned mod Clarke.

England - Danmark $1\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$.

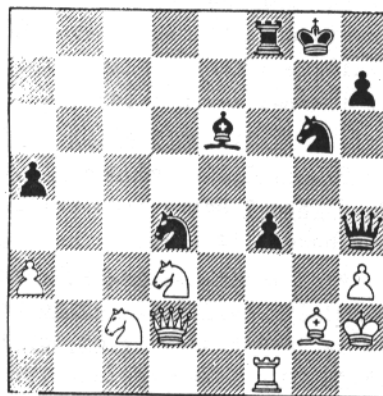


8. runde.

Danmark - Israel. Den rene jammer,
 jeg sad heldigvis over. Bent vandt
 over Czerniak, og resten tabte.

Hvid: Czerniak, Israel
 Sort: Bent Larsen

1.e4,c5 2.Sf3,Sc6 3.g3,Sf6 4.Sc3.
g6 5.Lg2,Lg7 6.0-0,0-0 7.d3,d6 8.
Sd5,Sd7 Ingen afbytninger. 9.c3,e6
10.Se3,b5 11.Se1,Lb7 12.f4,a5 13.
f5,b4 14.Tb1,Sde5 15.Lh3,exf5 16.
exf5,d5 17.Lg2,d4 18.Sd5,gxf5 19.
Txf5,Lc8 20.Tf1,Lg4 21.Dc2,dxc3 22.
bxc3,bxc3 23.Df2,Tc8 24.a3,Sd4 25.
Sxc3,c4 26.dxc4,Txc4 27.Sd5,Se2+
28.Kh1,Txc1 29.Txc1,Sxc1 Der røg
 da vist en officer! 30.h3,Le2 Men
 hvid lagde vistnok ikke mærke til
 det. 31.Tg1,Lc4 32.Se3,Le6 33.Kh2.
f5 34.Dc2,Sb3 35.Tf1,Sd4 36.Df2,Sg6
37.Dd2,Le5 38.Sd3,Lxg3+ 39.Kxg3.
Dh4+ 40.Kh2,f4 41.Sc2



- og hvid opgav.

0-1

Danmark - Israel 1-3.



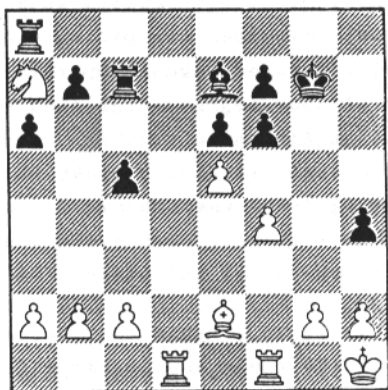
9. runde.

På dette tidspunkt konstateredes
 det, at Bent havde bedre score end
 selveste Botvinnik. Og nu stod Sov-
 jet - Danmark på tapetet. Vi stil-

lede op med Larsen, Chr. Poulsen, Ingerslev og Enevoldsen mod Botvinnik, Smyslov, Bronstein og Geller. Og Bent havde Botvinnik i knæ! - men verdensmesteren klarede lige frisag.

Hvid: Bent Larsen
Sort: Botvinnik, Sovjet

1.Sf3,c5 2.e4,Sc6 3.d4,cxd4 4.Sxd4,
Sf6 5.Sc3,d6 6.Lg5,e6 7.Dd2,h6 En
dårlig variant for sort, som Bot-
vinnik ofte anvendte. Han havde en
smuk gevinst over Smyslov med den
i VM 1948, men et par måneder sene-
re tabte han til Keres med den, og
her vakler han jo på afgrundens
rand. 8.Lxf6,gxf6 9.Td1,a6 10.Le2,
h5 11.0-0,Ld7 12.Kh1,Db6 Dette træk
her kritiserede Botvinnik bagefter.
13.Sb3,Le7 14.f4,h4 15.Sa4,Da7 16.
Sac5,dxc5 Dette havde Bent ikke reg-
net med. 17.Dxd7+,Kf8 18.e5 Og Bot-
vinnik tænkte en halv time. 18.-,
Kg7 19.Sa5,Thd8 20.Sxc6,Txd7 21.
Sxa7,Tc7



22.g3? Og Bent mister chancen. 22.
f5 havde åbnet linierne, f.eks. 22.
-,Txa7 23.fxe6,fxe6 24.Lc4,fxe5 25.

Lxe6,Lf6 27.Td6 med en smuk stil-
ling. 22.-,Txa7 23.gxh4,f5 24.Tg1+,
Kh7 25.a4,Ta8 26.a5,Td8 27.Txd8,
Lxd8 28.Td1,Lxh4 29.Td6,Le7 30.Tb6,
Ld8 31.Lf3,Te7 32.Txb7,Txb7 33.Lxb7,
Lxa5 34.c3,f6 35.Lc8,fxe5 36.fxe5,
Lc7 37.Lxe6,Lxe5 38.Lxf5,Kg7 39.
Kg2,Lf4.

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

Bronstein spillede et meget smukt
parti mod mig.

Hvid: Aage Ingerslev
Sort: Bronstein, Sovjet

1.e4,e6 2.d4,d5 3.Sd2,c5 4.exd5,
exd5 5.Lb5+,Sc6 6.Sf3,Ld6 7.dxc5,
Lxc5 8.0-0,Se7 9.Sb3,Ld6 10.Lxc6+,
bxc6 11.Le3,0-0 12.Lc5,Lg4 13.Dd3
13.h3! 13.-,a5 14.a4,Lxc5 15.Sxc5,
Dd6 16.Sb3,Sg6 17.Sfd4,Tfc8 18.
Tfel,Ld7! 19.Tad1 Et sjældent tå-
beligt træk. Jeg var som paralyse-
ret! Jeg havde set sorts næste træk,
der åbner en masse latente mulighe-
der uden endnu at true noget direk-
te - men det kommer! 19.-,Db4 20.
Dg3,c5 21.Dd6,cxd4 22.Dxd7,d3 Men
dette havde jeg ikke fået med i
forudberegningerne. Der havde jeg
kun været bekymret for bonden på a4
- men tårnet på e1, nej! 23.Dxd5
Jeg spiser, hvad jeg kan få. 23.-,
dxc2 24.Td2,Sf4 25.Db5,cl=D 26.opg.
0-1

Danmark - Sovjet $\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$



1. division

AF ERIC BENTZEN

Når 1. holdet rejser til København for at spille dobbeltrunde, er vi selvsagt spændt på, hvordan vi skal klare os denne gang, men ikke mindst er der spænding om, hvor endelige spilleforholdene vil vise sig at være.

I årevis har vi beklaget os over spilleforholdene som værende uegnede til series turneringsskak og uverdige for et danmarksmesterskab. Een gang har forholdene været gode, men da lå spillestedet så langt ude (Herlev), at vi havde de største problemer med overhovedet at få taxi til hovedbanegårde, så vi kunne nå hjem til Aalborg inden midnat.



Denne gang spillede vi behageligt centralt på medborgerhuset i Blågårdsgade, men forholdene var den rene jammer. Larmen fra såvel spillere som tilskuere var fantastisk, og kamplederne gjorde intet for at skabe ro. Pladsen var meget ringe, der var 2 toiletter til 64 spillere + tilskuere, og hunde og børn strejfede legende og bjæffende rundt i lokalet.

Alle disse ting i forening skabte en kakofonisk tummel, så man skulle tro, at slaget om "Byggeren" var rykket inden døre.

Det var så den obligatoriske tirade. Jeg skal ikke hævde, at der

var en sammenhæng mellem lørdagens dårlige resultat og manglen på hørvern, men det står mig da frit for at antyde muligheden. I hvert fald er det ikke hverdagskost, at noget som ligner 3 gevinststillinger uden sværdslag forvandles til Nørresundbyboller. Det var medvirkende til, at nederlaget til Øbro blev så stort.

B. Sørensen	- Allan Poulsen	1-0
P. Andreasen	- Hans J. Lassen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
E. Bentzen	- Martin Olesen	0-1
Aa. Ingerslev	- Niels Haahr	0-1
J. Jørgensen	- Erik Andersen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
S. Pedersen	- Søren U. Madsen	0-1
O.D. Larsen	- Søren B. Hansen	0-1
E. Pedersen	- Peter Dürfeld	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

2 $\frac{1}{2}$ -5 $\frac{1}{2}$



Sørensen vandt et godt forsvarsparti på 1. bræt, og jeg blev regulært udspillet af Martin Olesen. Jørgensen var tæt, åh så tæt på at vinde, men overså gevinsten i de sidste minutter af spilletiden, og det efter han havde kæmpet formidabelt for sejren. Aage stod klart til gevinst, men trak for hurtigt og overså 2-3 banale træk. Både Olav og Svend havde klart fordelagtige stillinger, men overså helt barnlige ting. En katastrofekamp.

Vi var nu i den situation, at vi i sidste runde skulle kæmpe for at undgå nedrykning. De 2 bundhold, Gentofte og 1968, skulle spille,

og hvis Gentofte vandt stort, og vi samtidig tabte stort til Kampklubben/SK41, ja så kunne uheldet være ude.

Det var derfor med noget bange anelser, at vi imødeså søndagskampen, for Kampklubben havde om lørdagen nedsablet Nordre med $6\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ og var favorit til DM, hvis de ellers kunne slå os tilpas stort.

Men heldigvis gik det ikke så galt.

B. Sørensen	- Steen Fedder	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
P. Andreassen	- Kresten Schmidt	0-1
E. Bentzen	- H. Danielsen	1-0
Aa. Ingerslev	- J. Hvenekilde	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
J. Jørgensen	- Steen Claussen	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
S. Pedersen	- Eric Brøndum	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
O.D. Larsen	- Munck-Mortensen	0-1
E. Pedersen	- Finn Petersen	0-1



3-5

De første til at tage remis var Svend og Jørgen. Begge stod nok en anelse bedre, men de øvrige stillinger og bevidstheden om nedrykningsspøgelset retfærdiggjorde den tidlige fredsslutning.

Bents og Aages remis'er tog livet af al nedrykningssnak, og det lettede. Undervejs havde jeg ellers ikke megen fidus til Aages stilling, men han kæmpede virkelig godt og holdt sammen på stumperne.

Andreassen blev for en gangs skyld helt overspillet. Hvad der skete i Olavs parti, ved jeg ikke rigtig, men han må vel have kikset et sted, for næstbedst stod han ikke.

Eriks parti var et sørgeligt kapitel. Jeg ved ikke, om Erik fryg-

tede en bestemt modevariant fra 60'erne, hvor han og Finn så ofte dystede, eller hvad - i hvert fald spillede Erik en åbning, han ikke kendte og blev nedsablet uden nogensinde at komme ind i spillet. Jeg selv havde fornøjelsen af at narre Henrik Danielsen i min egen tidnød (se senere).

Slutstillingen:

1. Kampklubben/SK41	36	(10)
2. Frederiksberg	35	(13)
3. Skolerne	$34\frac{1}{2}$	(11)
4. Nordre	28	(9)
5. Nørresundby	$25\frac{1}{2}$	(4)
6. Øbro	$24\frac{1}{2}$	(4)
7. Gentofte	$23\frac{1}{2}$	(4)
8. SK 1968	17	(1)

Tallene i parentes er matchpoints.



Nørresundbyspillernes score:

Bent Sørensen	4	af 7 (!)
Per Andreassen	$3\frac{1}{2}$	- 7
Eric Bentzen	$3\frac{1}{2}$	- 7
Aage Ingerslev	$1\frac{1}{2}$	- 6
Jørgen Jørgensen	2	- 7
Svend Pedersen	4	- 7
Olav D. Larsen	2	- 7
Erik Pedersen	4	- 7
Henrik Holmsgaard (R)	1	- 1

De nye hold i 1. division næste år hedder ASO4 og Vejlbys Risskov, og det kan meget vel blive netop de hold, vi skal kæmpe med for at undgå nedrykning - hvis vi altså ikke bare tager os sammen og spiller, som vi har styrke til!

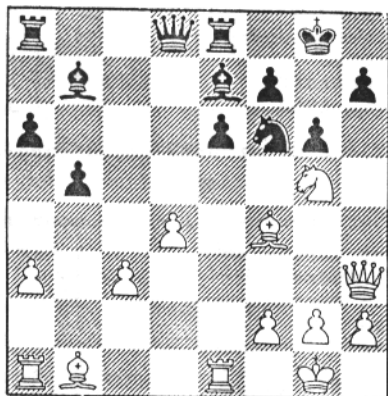


partier

Hvid: Allan Poulsen, Øbro
Sort: Bent Sørensen

1.e4,c6 2.d4,d5 3.exd5,cxd5 4.c4.

Sf6 5.Sc3,e6 6.Sf3,Le7 7.Ld3,dxc4
8.Lxc4,0-0 9.0-0,a6 10.a3,b5 11.
La2,Lb7 12.Te1 Hvid har angrebs-
 chancer, men har til gengæld påta-
 get sig den isolerede d-bonde. Mit
 næste træk er forkert. Springeren
 skal over c6. 12.-,Sbd7? 13.Dd3,
Sb6 14.Sg5,Sbd5 15.Lb1,Sxc3 16.Sxh7
 strander nu på 16.-,Sxb1. 16.bxc3,
g6 17.Dh3,Te8! Felterne på e7 og e6
 har godt af at blive ekstra dækket.
 Jeg har en noget passiv stilling,
 men en sund forsvarsstilling. Det
 næste træk er en stor fejl. 18.Lf4??



13.-,Sh5! 19.Sxe6 19.Sxf7 var en
 bedre mulighed. Jeg kunne godt ha-
 ve modtaget ofret på e6, men mit
 næste træk giver mig en klar for-
 del uden komplikationer. 19.-,Sxf4!
20.Sxf4,Lg5 21.Sd3,Txel+ 22.Sxe1,De7
23.La2,Tc8! Nu er det meget svært
 at finde træk for hvid. 24.Dd3 be-
 svares f.eks. med Le4. 24.Ld5,Te8
25.f4,Lxd5 26.fxg5,Dxg5 27.Dg3,Dd2
28.Sf3,Dxc3 29.Te1,Txel+ 30.Dxe1,
Dxe1+ 31.Sxe1,Le4! Dermed er par-
 tiet afgjort, selv om jeg ikke fin-
 der den letteste vej til gevinsten

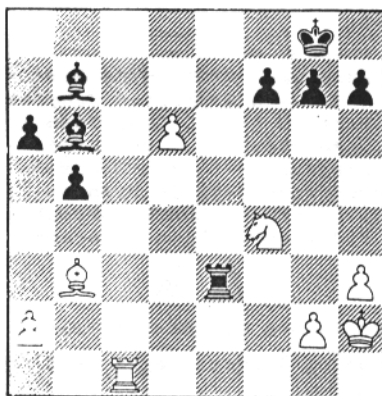
i fortsættelsen. 32.Kf2,f5 33.Ke3,
Kf7 34.d5,Lxd5 35.Kd4,Lc4 36.a4,
Lf1 37.a5,b4 38.g3,Le2 39.Sg2,g5
40.Se3,Kg6? 41.Sd5,b3 42.Kc3,Ld1
43.Se7+,Kf6 44.Sd5+,Kf7 45.Kb2,Lc2
46.Kc3,Ke6 47.Sc7+,Kd6 48.Sxa6,f4
49.gxf4,gxf4 50.Sb4,f3 51.a6,f2.

0-1

Noter af Bent Sørensen

Hvid: Eric Bentzen

Sort: Henrik Danielsen, Kampklubben



34.-,g5 Giver luft til kongen og
 fjerner dækningen af g2. Jeg var i
 tidnød og trak á tempo: 35.Sh5, og
 sort, der jo havde planen klar, ka-
 stede sig over sit bytte: 35.-,Te2??
 og så tilfreds ud, for hvordan skal
 hvid dække g2? 36.Ld5! Sådan. Hvid
 vinder en officer, og den fordel
 satte jeg ikke over styr.

1-0

Noter af Eric Bentzen



2.division

AF TOMMY NIELSEN

Som tidligere nævnt er 2. division gr. 2 en meget jævnbyrdig gruppe, hvor alle hold stort set kan besejre hinanden.

Dette måtte vi sande i 6. runde, hvor vi på udebane tabte knebent $3\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ til Randers til trods for, at vi måtte anses for favoritter. De gange, vi har spillet mod Randers, har det næsten altid været favoritholdet, der tabte!

På bræt 1 og 2 gik det hurtigt galt for os, da både Henrik og Børge kom galt af sted i åbningen og tabte. Disse to nederlag blev der kompenseret for, da både Nørgaard og Bent Christensen vandt uden de store problemer.

Per Grevlund spillede et interessant slutspil, hvor jeg længe troede, at Per stod til tab, men han havde åbenbart check på varianterne, da det blev remis.

Jeg selv byttede om på to træk ved overgangen til slutspil og fik et remisagtigt tårnslutspil i stedet for et vundet. Da jeg sad som sidste mand, prøvede jeg længe, om jeg kunne vinde, men forgæves.

Henrik Willumsen overfaldt som sædvanlig sin modstander, men da Henrik overså en detalje, tabte han ret hurtigt til sin meget rutinede modstander.

Eddie opnåede hurtigt en gevinststilling, men overså så et offer, som hans modstander udførte, og som

fremtvang øjeblikkelig remis.

Resultaterne var som følger:

Arne Christiansen	-	Holmsgaard	1-0
Oluf Øe	-	B. Pedersen	1-0
Finn Thorsen	-	Nørgaard	0-1
Hans Tanggaard	-	Christensen	0-1
Henrik Byrge	-	P. Grevlund	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Jacob Gemzøe	-	T. Nielsen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Sv.Aa. Madsen	-	Willumsen	1-0
Jens M. Hansen	-	E. Poulsen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

$4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$



I sidste runde skulle vi møde Læseforeningen fra Odense, der for at undgå nedrykning skulle vinde med $6\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ over os, mens vi med en tilsvarende sejr over dem regnede med at kunne besætte 1. pladsen i gruppen.

Begge dele var selvfølgelig urealistiske; opgøret endte med en sejr til os på $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$, hvilket viste sig at være præcis, hvad vi behøvede for at besætte 2. pladsen.

Denne gang var det Henrik Holmsgaards tur til at fange sin modstander i åbningen, da han efter stærkt pres vandt en kvalitet. Desværre satte Henrik gevinsten over styr i tidnøden, hvorefter partiet endte remis.

Børge blev derimod atter en gang snydt i åbningen og stod hurtigt til tab. Poul Erik spillede Kongeindisk og vandt en bonde ret hurtigt. Dette betød imidlertid, at han mistede initiativet, men heldigvis lavede hans modstander nogle grove fejl i tidnøden, hvorefter

ter Nørgaard vandt.

Bent Christensen og Per Grevlund stod for to remis'er, hvor i hvert fald Bent burde have fået mere ud af det.

Jeg vandt uden større problemer; dog kunne det være gået galt i tidnøden, hvis min modstander havde fundet et bedre træk end at sætte sin dronning i slag. Selv om jeg på det tidspunkt alligevel stod bedst, var stillingen vanskelig.

Henrik Willumsen vandt rimeligt let efter at have fået sin modstanders konge ud at svæve midt på brættet. Eddie tabte derimod efter at være vandret ind i et ugunstigt slutspil, som han vist nok havde bedømt forkert.

Resultaterne fra kampen:

Holmsgaard	- Bank Friis	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
B. Pedersen	- Esben Hove	0-1
Nørgaard	- Mogens Bak	1-0
Christensen	- Jørn Moestrup	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
P. Grevlund	- Søren Rix	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
T. Nielsen	- Claus Rossen	1-0
Willumsen	- L. Storkehave	1-0
E. Poulsen	- Kirk Knudsen	0-1
		$\frac{4\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}}$



Slutstillingen i 2. division blev:

1. Vejlbj Risskov	32	p
2. Nørresundby	$29\frac{1}{2}$	- 9 mp
3. Nordre	$29\frac{1}{2}$	- 7 mp
4. Herning	$28\frac{1}{2}$	
5. Randers	$27\frac{1}{2}$	
6. Århus	27	
7. Evans	26	
8. Læseforeningen	24	

Vejlbj Risskov rykker op i 1. division, mens Århus, Evans og Læseforeningen alle rykker ned.

Topscorene på holdet blev Poul

Erik Nørgaard og Henrik Willumsen med $5\frac{1}{2}/7$, to virkelig flotte resultater.

Grunden til 2. holdets flotte resultat må først og fremmest findes i holdets stabilitet; det var de samme 8 spillere, der spillede alle 7 runder.

partier

Hvid: Hans Tanggaard, Randers
Sort: Bent Christensen

1.d4,d5 2.Sf3,Sf6 3.c4,e6 4.Sc3,Le7
5.Lg5,h6 6.Lxf6,Lxf6 7.e3,0-0 8.Dc2,
c5! Logisk. Lf6 skal aktiveres. 9.
Td1?! Tvivlsomt, almindeligt er 9.
0-0-0. 9.-,cxd4 10.Sxd4,Sc6 11.Sxc6

Denne udvikling i partiet er gunstig for sort. Overvægt i centrum og løberpar. 11.-,bxc6 12.Le2,Da5
13.0-0,Tb8 Mere tryk på! Trækket rummer også en fælde (14.Td2,Txb2).
14.Sa4,Ld7 15.b3,c5 16.Tb1 På 16.
cxd5 følger Lxa4 og Tb2. 16.-,d4
17.e4,Tb4 18.Ld1?! Hvid vil over-
dække b3 og føre springeren til d3
med blokadevirkning. 18.-,Lc6 19.

f3?! Svækker den hvide kongestilling. Sort vælger nu at likvidere den hvide springer og satse på uensfarvede angrebschancer. 19.-,
Lxa4 20.bxa4 Fristende er nu bonde-
ofret 20.-,d3 fulgt af Ld4+. Jeg kunne dog ikke se noget afgørende og valgte: 20.-,Tfb8 21.Txb4,Txb4
22.Dd3,Tb2 23.Lb3,Td2 24.Db1,d3!

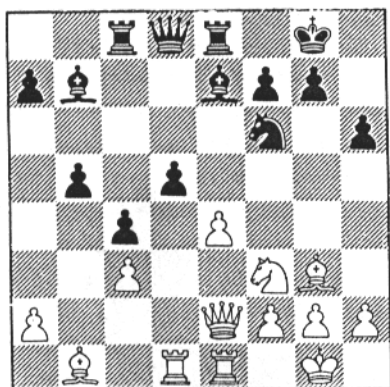
Hvid var i tidnød, stillingen er dog utvivlsomt tabt. Nu går det hurtigt. 25.h3?,Dc7 Bemærk, at sort

gemmer løberskakken på d4. 26.Del7, Te2. Hvid overskred tiden. Han har intet mod truslen Dg3.

0-1 Noter af Bent Christensen



Hvid: Eddie Poulsen
Sort: Carsten Pedersen, Herning
1.d4, Sf6 2.Sf3, d5 3.c4, c6 4.Sc3, e6
5.Lg5, Le7 6.e3, Sbd7 7.Tc1, 0-0 8.
Ld3, h6?! Bedre 8.-, dxc4. 9.Lh4, dxc4
10.Lxc4, Sd5 11.Lg3! Efter 11.Lxe7 får sort en behagelig stilling. 11.
-, S7f6 12.0-0, b6 13.Ld3! For at understøtte fremstødet e4. 13.-, Lb7
14,e4, Sxc3 15.bxc3, c5 16.De2, Tc8
17.Tcd1! Bedre end 17.Tfd1 p.gr.a. 17.-, cxd4 18.cxd4, Txc1 19.Txc1, Da8!
hvorefter sort har lige spil. 17.-, c4? Her er 17.-, cxd4 meget bedre. 18.Lb1, Te8 19.Tfel, b5 20.d5, exd5



21.e5! Pointen. F.eks. 21.-, Lf8 22.
Dc2! og hvid vinder en officer. 21.
-, Sh7 22.e6, Sf8 På 22.-, Sf6 23.
exf7+, Kxf7 24.Se5+ med stærkt an-
greb. 23.exf7+, Kxf7 24.Se5+, Kg8 25.
Dh5, Db6 For den ofrede bonde har

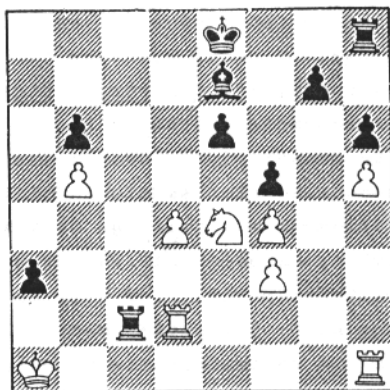
hvid opnået at svække de hvide fel-
ter omkring den sorte konge. 26.
Df7+, Kh8 27.Sg6+, Sxg6 28.Lxg6, La8
Nu truer sort Tf8, hvorefter han
klarer sig. 29.Te6, Dc5 30.Le5! og
sort opgav.

1-0 Noter af Eddie Poulsen



Og her et parti fra Silkeborg '86.

Hvid: Knud Lysdal, Hammershøj
Sort: Eddie Poulsen
1.d4, Sf6 2.Sf3, d5 3.Lf4, Lf5 4.e3, e6
5.Ld3?! , Lxd3 6.Dxd3, c6 7.Sbd2, Sbd7
8,h4?! En bedre plan er at rokere
kort og gennemføre e4. 8.-, Le7 9.
h5, h6 10.0-0-0, c5 11.Se5, c4 12.De2,
c3! Herefter erobrer sort initiati-
vet. 13.Sb3 13.bxc3, Da5! 13.-, Tc8
14.f3, Db6 15.e4, a5 16.Sxd7, Sxd7 17.
a4, Db4 18.exd5, Sb6! 19.Db5+, Dxb5 20.
axb5, Sxd5 21.g3 21.Lg3?, Se3! 21.-,
b6 22.Kb1, cxb2 23.Kxb2, a4 24.Sd2,
a3+ 25.Kal, Sxf4 26.gxf4, Txc2 27.
Se4, f5 28.Td2?



28.-, Tb2!! 29.Txb2, axb2+ 30.Kxb2,
fxe4 31.fxe4, Tf8 32.opg.

0-1 Noter af Eddie Poulsen

M-rækken

AF EDDIE POULSEN

I 6. runde skulle vi møde en af nedrykningskandidaterne, nemlig Aars. Vi havde før kampen sat næsen op efter en sejr på 6-2, men da det kom til stykket, måtte vi nøjes med $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$. Undertegnede var en af synderne, da jeg i en klart vunden stilling satte en officer i slag og tabte.

I samme runde havde Hadsund udraderet Aalborg I og førte således før sidste runde med et halvt point.

Inden sidste runde gik i gang, fik vi at vide, at vores anke til Skaknævnet gav os det ene point tilbage af de to, som var blevet fradømt os p.gr.a. en skrivefejl i vores holdopstilling. Dette betød, at vi nu var i spidsen med et halvt point.

Oprykningen var i realiteten afgjort, da Hadsund og vi var henholdsvis 4 og $4\frac{1}{2}$ p. foran før sidste runde, men der var stadigvæk førstepladsen at kæmpe om.

Den vandt vi, da Ole Nielsen i rundens absolut sidste parti vandt på tidsoverskridelse af Gert Vilumsen, Aalborg. Det var et sindsoprivende parti, hvor Gert en overgang havde 5 minutter mod 10 sekunder. Så satte Gert sig imidlertid til at tænke, og pludselig faldt hans vinge, og således vandt vi mesterrækken på ligestilling med Had-

sund, men med flest matchpoints.

Her er slutstillingen:

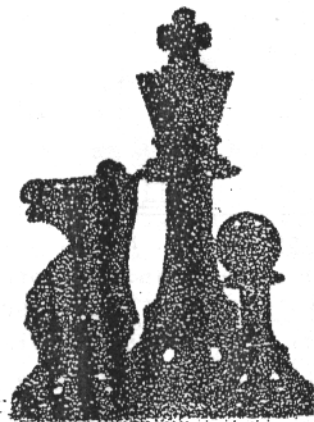
1. Nørresundby	35	p	12 mp
2. Hadsund	35	-	10 mp
3. Skørping	$30\frac{1}{2}$	-	
4. Aabybro	28	-	
5. Aars	$25\frac{1}{2}$	-	
6. Aalborg 2	$24\frac{1}{2}$	-	
7. Sindal	24	-	
8. Aalborg 1	$21\frac{1}{2}$	-	

Da der i år er to oprykkere, er der kun en nedrykker, og det blev noget overraskende Aalborg 1.

Nye i mesterrækken bliver Sæby og Vejgaard fra de to A-klasser, mens Aalborg 2 må tage turen ned fra 3. division.

Til næste år har vi altså et 1., et 2. og et 3. divisionshold, hvilket i øjeblikket kun Nordre og Nørresundby kan præstere.

△



A - rækken

AF ASBJØRN HANSEN

I sidste runde skulle vi møde Nibe. Da vi jo faktisk var sikre på at blive i rækken, var spørgsmålet, om Nibe eller Vejgaard skulle rykke op. Bulletinerne indløb efterhånden, og snart var det en kendsgerning, at Nibe skulle have mindst $7\frac{1}{2}$ points.

Til kampen, hvor Niels Jacobsen, Bent Løvgaard og Steen Johansen ikke kunne spille, fik jeg Arne Hove, Bjarne Høgh og Peter Bisgaard med.

På 1. bræt fik Per Friis hurtigt problemer. Han stod dårligt fra starten og tabte senere. Bruno Gehrig derimod stod godt i det meste af sit parti, men desværre tabte også han.

Jeg selv vandt, efter modstanderen havde givet mig adskillige brikker i overskud til at vinde med. Preben Nielsen gav også sin modstander materiale og fik kun et spinkelt angreb til gengæld. Han tabte også senere, efter han dog havde sprællelet godt i lang tid.

På 5. bræt tabte Allan Gjerding, mens Arne på 6. bræt vandt efter at have spillet et flot, flot slutspil. Gad vide, om partiet ikke er i klubbladet? (Nej, men det kommer det forhåbentligt, Arne! red.)

Bjarne Høgh tabte på 7. bræt, efter at stillingen havde været meget lige længe. Endelig vandt Peter et godt parti på 8. bræt.

Resultatet blev altså Nørresundby - Nibe 3-5, og begge hold spiller altså til vores og mange fremmødte Vejgaard-spillers fornøjelse i A-rækken til næste år.

Slutstilling:

Vejgaard	$41\frac{1}{2}$	points
Nibe	$39\frac{1}{2}$	-
Aalborg 1	$33\frac{1}{2}$	-
Nørresundby	$25\frac{1}{2}$	-
Aalborg 2	24	-
Alliancen	23	-
Skørping	$21\frac{1}{2}$	-
Hadsund	$15\frac{1}{2}$	-

partier

Hvid: Mogens Nielsen, Nibe
Sort: Peter Bisgaard

1.d4,Sf6 2.c4,g6 3.Sc3,Lg7 Kongeindisk. 4.e4,d6 5.Le2,0-0 6.Sf3,e5 7.0-0,Sc6 8.d5 Det stærkeste.

Hvis hvid forsøger at opretholde spændingen i centrum med 8.Le3, spiller sort 8.-,Te8! med lige spil. 8.-,Se7 9.Lg5,h6 10.Ld2,Sd7 11.b4,f5 12.Dc2? Et dårligt træk, da dronningen ikke står særlig godt på c2, og fordi han senere spilder et tempo ved at spille dronningen til b3. Bedre var 12.Sel med planen f3,Sd3 og c5. 12.-,b6 13.h3? Et dårligt træk, som svækker kongestillingen (hvilket bliver effektivt udnyttet senere!). 13.-,Sf6 14.a4 En forfejlet plan. Hvid bør spille mere direkte og forsøge at gennemføre c5.

14.-,Sh5 15.a5,fxe4 16.Sxe4,Lf5 17.
Sh2,Sf4 Dermed fik sort plantet den
 første stærke springer i den hvide
 stilling. Med de følgende træk for-
 bereder sort manøvren Se7-f5-d4.
18.Lf3,g5 19.Db3 Se noten til 12.
 træk! 19.-,Lg6 20.axb6,cxb6 21.c5,
bxc5 22.bxc5,Sf5 23.c6,Sd4 Der kom
 den anden stærke springer (kææmpe-
 springer, som Nørgaard ville sige),
 og partiet er i realiteten afgjort.



Spiller hvid nu Dc3 følger Se2+!
 med godnat, og på De3 og Da3 spil-
 ler sort Se2. Hvid kan derfor ikke
 dække f3, hvilket er fatalt. 24.
Dc4,Sxh3+! 25.Kh1 På 25.gxh3 spil-
 ler sort 25.-,Txf3! 26.Sxf3,Sxf3+
27.Kg2,Lxe4 28.Dxe4,Sxd2. 25.-,Sxf3
26.gxf3 på 26.Sxf3 følger lige som
 i partiet g4! og hvid er knust.
 (Dh4 etc). 26.-,g4! 27.fxg4 På 27.
Sxg4 følger 27.-,Txf3 fulgt af Dh4.
27.-,Lxe4+ 28.Dxe4,Sxf2+ De sorte
 springere forlader brættet efter at
 have afgjort partiet. 29.Txf2,Txf2
30.Lel,Tf4 31.Dg6,De7 Upræcist spil-
 let. Hvids eneste chance er c-bon-
den, og den chance vil han søge at

udnytte med træk som Tal-b1-b7 og
La5. For at forhindre sidstnævnte
 træk kan sort spille 31.-,a5! Nu
 får sort derimod modspil for kva-
 liteten; et modspil, som jeg under
 partiet var bange for, men som se-
 nere har vist sig at være ufarligt.
32.Tb1,Tc8 33.La5,Df6 34.Dxf6,Txf6
35.Tb7,Tf7 36.c7,Lf6? Meget bedre
 er 36.-,e4!, der forbereder manøv-
 ren Lg7-d4-b6. 37.Kg2,Lg5 38.Sf1,
Kg7 39.Sg3,Kh7 40.Se4 Både tilsku-
 erne og jeg selv troede under par-
 tiet, at hvid kunne få afgørende
 fordel med 40.Sf5. Jeg havde i tid-
 noden kun set varianten 40.-,Le7
41.Tb8,Tff8 42.Txc8,Txc8 43.Sxe7,
 hvilket er vundet for hvid, men
 sort spiller bare 40.-,Td7! På 41.
Tb8 følger 41.-,T8xc7 42.Lxc7,Txc7
 med gevinst for sort, f.eks. 43.
Sxd6,Tc5 44.Sb5,a6, og sort har 2
 merbønder. Resten er blot krampe-
 trækninger fra hvids side: 40.-,
Le7 41.Txa7,Tf4 42.Sc3,Txg4 43.
Kh3,Tc4 44.Tb7,Kg6 45.Tb8,Txc7 46.
Lxc7,Txc3 Den havde han ikke fået
 med! 47.opg.

O-1

Noter af Peter Bisgaard

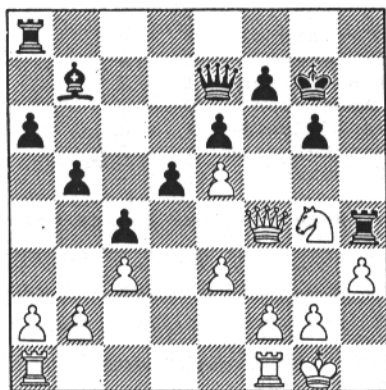


Og fra Allan Gjerding har vi
 modtaget dette parti:

I A-holdets kamp i 5. runde mod
 Hadsund havde jeg lejlighed til at
 spille et udmærket parti, omend
 mod en lidt passiv modstander.



Hvid: Allan Næss Gjerding
 Sort: Tage Krogshave, Hadsund
1.d4,Sf6 2.Lf4,e6 3.Sf3,d5 4.e3,
Le7 5.Sbd2,Sbd7 6.Ld3,c5 7.c3,0-0
8.h3,c4 9.Lc2,b5 10.0-0,a6 Mere ak-
 tivt var 10.-,a5 11.Se5 På dette
 tidspunkt var jeg parat til at gen-
 nemføre e4, men pludselig så jeg,
 at efter 11.e4,dxe4 12.Sxe4 ville
 sort få et fantastisk felt til sin
 springer: 12.-,Sd5! Herfra deltager
 springeren i angrebet på dronninge-
 fløjen, og Sd7 kan gå til f6, hvor-
 efter sort begynder at stå udmær-
 ket. 11.-,Lb7 12.Sdf3,Sxe5 13.dxe5,
Se4 14.Sd4 Planlægger Dg4 efterfulgt
 af f3, og samtidig forhindres f5.
14.-,Lg5 15.Dg4,De7? Tillader hvid
 at vinde en bonde. Sort havde næp-
 pe bedre end 15.-,h6 16.Lxe4,Lxf4
17.Lxh7+,Kxh7 18.Dxf4!? 18.exf4 var
 også en overvejelse værd. 18.-,g6?
 Åbner de sorte felter omkring kon-
 gen. 19.Sf3,Kg7 20.Sh2,Th8 21.Sg4,
Th4



Sort garderer de sorte felter om-
 kring kongen, og mit angreb er på
 nippet til at gå i stå. Et fremstød

på g3 dur ikke, og sort må helst
 ikke få modspil på dronningefløjen.
 Hvis blot bonden på e3 stod på d4,
 så kunne tårnet komme til f3, og
 dronningen kunne gå til d2 i nøds-
 tilfælde... Men hvorfor ikke bruge
 d4 som mellemstation for tårnet,
 navnlig når der står et sort tårn
 på h4! Jeg var samtidig overbevist
 om, at han ville svinge det andet
 tårn over. 22.Tfd1,Tah8 23.Td4,T8h5
24.Dg3 Truer 25.Sf6, der tvinger
 sort til at bytte på d4. Det så
 han, men... 24.-,Th7?! Bedre var
 24.-,Th8 25.Sf6,T4h6, men det be-
 gynder at ligne noget for hvid. Un-
 der alle omstændigheder var planen
 med at svinge det andet tårn over
 til kongefløjen forfejlet. Aktivt
 spil på dronningefløjen havde væ-
 ret bedre. 25.Sf6,Txd4 26.exd4,Th8
27.h4,Kf8 Forhindrer 28.h5. 28.Df4,
Dd8? Dronningen skal til a5, men
 bedre var 28.-,a5 eller direkte 28.
 -,b4. Sorts plan tillader hvid at
 vinde tre afgerende tempi. 29.g3,
Da5 30.Sd7+,Ke8 31.Df6,Th7 32.Sc5,
Lc6? 32.-,Lc8 33.Se6 Truer Sg5!.
33.-,fxe6 34.Dxe6+,Te7 35.Dxc6+,
Kf8 36.Dxd5, og sort opgav.

1-0

Noter af Allan N. Gjerding



5. holdets tredje kamp fik en mærkelig optakt, idet Nibes formand, Erling Laursen, forsøgte at få kampen udsat p.gr.a. deres vinterferie. Da vi ikke havde andre datoer at få kampen afviklet på, måtte jeg forlange den spillet efter planen. Dette fik Laursen til at true med slet ikke at stille noget hold eller i bedste fald et stærkt amputeret ét; ligesom han fik turneringslederen til at ringe til mig og gå i forbøn for ham. Jeg holdt fast på mit og imødeså kampen med nogen spænding. Det var jo ikke sikkert, at vores hold ville komme til at spille.

Men minsandten om ikke Nibe kom med 8 spillere, heraf kun 3 reserver, nejagtig som vores hold! Den psykologiske krigsførelse hjalp ikke Nibe, vi vandt med $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$, og det var nok lige i underkanten, især på baggrund af turneringsstillingen før sidste runde:

1. Vilsted	20 p	6 mp	4 kampe
2. Aalborg	$14\frac{1}{2}$ p	4 mp	3 kampe
3. Nr.Sundby	14 p	5 mp	3 kampe
4. Aars	10 p	1 mp	3 kampe
5. Nibe	$5\frac{1}{2}$ p	0 mp	3 kampe



Vilsted havde spillet alle sine kampe, og der var altså lagt op til et brag af en kamp: Aalborg - Nørresundby, hvor vi med 6 p. ville rykke op i kraft af flest matchpoints, mens Aalborg med $5\frac{1}{2}$ p. ville sikre sig omkamp med Vilsted om

oprykningen.

Kampen var omtrent en gentagelse af sidste års gyser i B-rækken, hvor vores hold skulle vinde med $6\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ over Aalborg for at rykke op i A-klassen, hvilket vi så gjorde.

Det Aalborg-hold, vi skulle møde i år, var næsten identisk med det fra sidste år, mens vi jo selvfølgelig ligger noget under A-holdet. Vi tabte da også kampen $2\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$, lige nok til at sikre Aalborg omkampen, som de ligeledes vandt - retfærdigvis, holdet var det bedste i vores gruppe.



Den individuelle score på vores hold ser således ud:

Arne Hove	1 af 2
Peter Bisgaard	1 - 2
Bjarne Høgh	1 - 4
Heine Oldenburg	0 - 0 (!)
Chr. Gottschalck	$1\frac{1}{2}$ - 2
Mogens Pedersen	$1\frac{1}{2}$ - 3
Helle Pedersen	$3\frac{1}{2}$ - 4
Finn Petersen	2 - 4
Pauli Larsen	$1\frac{1}{2}$ - 4
Bent Rasmussen	1 - 2
Kim Andreassen	0 - 1
Chris Kjeldsteen	1 - 1
Preben Melgaard	1 - 2
René Jensen	$\frac{1}{2}$ - 1

De mange reserver gjorde holdleder-hvervet til noget af en udfordring; min score kan jeg til gengæld ikke være utilfreds med.

Bjarne fik sit ene point i form af 2 remis'er de to gange, han var rykket op på 1. brættet! Christian spiller godt de få gange, han kan
(fortsættes side 29)

Pokalskak

AF HELLE K. PEDERSEN

Nørresundby Skakklub havde denne gang tilmeldt 4 hold til 7. hovedkreds' pokalturnering for 4-mandshold, hvoraf de tre blev sammensat, så de var nogenlunde lige stærke.

Som det vel var at vente, blev 4. holdet med Søren Dyhr, Bruno Gehrig, Preben Nielsen og Arne Hove slået ud tidligt i turneringen, men de var tæt på at skabe sensation mod Skørping I:

Bruno og Preben tabte, men Arne vandt, og så kunne vores 3-4 musketerer faktisk slå det langt stærkere Skørping-hold ud af turneringen ved en sejr på 1. bræt. Her sad Arne Søgaard og forkludrede et slutspil, så det lige pludselig var Søren, der fik en bonde ned til forvandling. Men ak, vingen faldt, netop som han skulle sætte dronningen på banen.

3.holdet blev slået ud i kvartfinalen af Vejgaard I.

I kvartfinalen vandt 1. holdet (Per Andreasen, Jørgen Jørgensen, Børge Pedersen og Lars Jensen) over Hjørring I, og 2. holdet (Bestyrelsessholdet: Eric Bentzen, Svend Pedersen, Bent Christensen og Eddie Poulsen) besejrede Hadsund.

Heller ikke i år havde vi held med lodtrækningen - de 2 Nørresundbyhold skulle mødes i semifinalen.

På forhånd måtte man sige, at det var et helt åbent opgør, men som det forløb, fik 1. holdet en på

frakken:

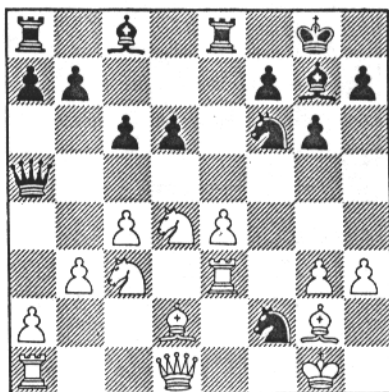
Andreasen - Bentzen	0-1
Jørgensen - Pedersen	0-1
Pedersen - Christensen	1-0
Jensen - Poulsen	<u>0-1</u>
	1-3



Matchen var nu væsentlig mere spændende, end sejrscifrene antyder:

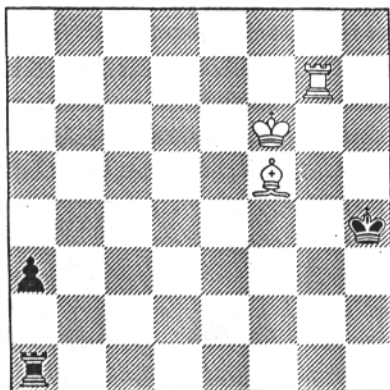
Hvid: Eric Bentzen
Sort: Per Andreasen

1.d4,Sf6 2.Sf3,g6 3.c4,Lg7 4.g3,0-0
5.Lg2,c6 6.0-0,d6 7.Sc3,Sbd7 8.e4,
e5 9.b3,exd4 10.Sxd4,Sc5 11.h3,Te8
12.Te1,Da5 13.Ld2,Sd3 14.Te3,Sxf2!?



15.Kxf2,Sg4+ 16.hxg4,Lxd4 17.Se2
Lxe3+ 18.Lxe3,Lxg4 19.Dd4 19.Dxd6
åbner linierne for sort. 19.-,De5
Her kunne muligvis findes bedre for
sort. 20.Lf4,Dxd4 21.Sxd4,Tad8 22.
Sc2,Kf8 23.Se3,Le6 24.Lg5!,Td7 25.
Lf6,a6 Sort må søge modspil. 26.
Th1,Kg8 27.g4!,b5 28.g5,bxc4 29.
bxc4,Tb8 30.Lh3,Tb4 31.Lc3? Bedre
var 31.Lxe6,fxe6 32.Sg4, feks. Txc4?
33.Tb1,Tf7 34.Tb8,Tf8 35.Sh6+,mat.

31.-,Ta4 32.Tb1,f5! Det havde jeg overset. 33.Tb8+,Kf7 34.exf5,gxf5 35.Sxf5 Her var tiden ved at være knap for os begge. 35.-,Txc4? 36.Sh6+,Kg6 37.Lxe6,Txc3 38.Tg8+?,Tg7 39.Lf5+,Kxg5 UPS! 40.Txg7+,Kxh6 41.Txh7+,Kg5 42.Le6,Td2+ 43.Ke3,d5 44.Tc7,Txa2 45.Txc6,Ta5 46.Kd4,Kf4 47.Lxd5,Ta1 48.Tf6+,Kg5 49.Tb6,a5 50.Ke5,a4 - og efter en del trækken frem og tilbage opstod denne stilling:



1.Tg4+,Kh5 2.Tf4 Truer Lg6+ og Th4, mat. 2.-,Tg1 3.Tf3,Kh4??? 4.Th3+, mat. 3.-,Th1 4.Txa3,Kh4 5.Tf3,Th2 er måske remis, men hvid kan spille længe, og i praksis er det meget vanskeligt for sort.

1-0

Noter af Eric Bentzen



Hermed var Nørresundby II klar til finalen, hvor modstanderen blev Vejgaard, der i semifinalen havde besejret Aalborg I.

Dette kunne man tage som et forvarsel om kampens vanskelighed, og

sejren blev da også hevet hjem med det yderste af neglene:

Nørresundby

Vejgaard

Eric Bentzen - N.J. Andersen 1-0
Svend Pedersen - Erik Højfeldt $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
B. Christensen - Zoltan Fördös 0-1
Eddie Poulsen - P. H. Hansen $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Bent Christensen stod hurtigt næstbedst mod Fördös, og Svends stilling mod Højfeldt var heller ikke noget at råbe hurra for.

Så kom Eddie listende hen til holdkaptajn Bentzen og bad om lov til at modtage Poul Henrik Hansens remistilbud, og kort efter måtte Bent strække våben.

Så lød kravet på $1\frac{1}{2}$ points i toppen, med gevinst på 1.bræt.

Her var partiet mellem Bentzen og Niels Jørn Andersen meget lige, men sidstnævnte kom Nørresundby til hjælp med en taktisk fejl, og Eric kunne hive hele pointet hjem.

Tilbage sad Svend med 1 minut mod Højfeldts 4 i et dobbelt tårnslutspil, hvor Svend var "sluppet" med at være 2 bønder bagud.

Svend trak nu á tempo, mens Højfeldt, der jo kunne afgøre matchen til Vejgaards fordel, var meget omhyggelig. Og så gik det, som det skal gå: Snart havde Højfeldt ikke bare mindre tid end Svend, men havde også måttet aflevere en bonde, og han skyndte sig at bytte de sidste bønder af og tilbyde remis, hvilket lynhurtigt blev modtaget.

Altså Vejgaard - Nørresundby 2-2 og sejr til Nørresundby p.g.r.a.

(fortsættes side 29)

BYMESTERSKABET

Mester 1 v/ Henrik Holmsgaard

Feltet:

Selv om klubbens 3 stærkeste spillere i form af Bent Sørensen, Eric Bentzen og Svend Pedersen brillerede ved deres fravær, var der alligevel 8 spillere fra klubben blandt de 14 deltagere i Mester 1. Det var også blandt disse, at favoritterne skulle findes, idet de 2 deltagende spillere fra 1. holdet, Per Andreasen og Jørgen Jørgensen måtte tillægges favoritværdigheden.

Outsiderskaren var stor og talte Frank Andersen, SK 1968, Jens Jørgen Christiansen, Hjørring, samt 6 spillere fra klubbens 2. hold, som havde chancen for at bevise, at de skulle have været med på 1. holdet i år ! (Det er nu kun tilladt at stille med 8 spillere på holdet! red.)

Forløbet:

Selv fik jeg en kanonstart med 3 sejre over Jens Jørgen Christiansen, Poul Erik Nørgaard og Eddie Poulsen. Alle gevinster var heldige, men en god start er altid behagelig og befordrende for, at medvinden fortsætter.

Jørgen Jørgensen "overtog" Jens Jørgen og Nørgaard i 2. og 3. runde og vandt ligeledes et par heldige sejre og nåede op på $2\frac{1}{2}$ p. Samme sum nåede Børge Pedersen op på via en god fight-erindsats i et par passive stillinger.

I 3. runde mistede Per Andreasen et

vigtigt halvt points mod Bent Christensen i et langt parti, hvor Per i en klar gevinststilling lavede et skødesløst træk.

Stillingen efter 3. runde:

1. Henrik Holmsgaard 3 p. 2.-3.

Børge Pedersen og Jørgen Jørgensen hver $2\frac{1}{2}$ p. 4.-5. Per Andreasen og Bent Christensen hver 2 p.

I de næste 3 runder spillede jeg 3 remis'er mod Børge, Jørgen og Per. Partierne mod Børge og Jørgen var relativt udramatiske, mens jeg spillede helt hovedløst mod Per og burde have tabt.

Børge benyttede lejligheden til at indhente mig ved at besejre Bent Christensen i et langt slutspil i 5. runde, mens Bent til gengæld fik fat i Jørgen Jørgensen, der fejlede i en gunstig stilling i 4. runde.

Bent blev hængt af toppen i 6. runde, hvor han mødte en velforberedt Henrik Willumsen med kurs mod toppen. Også Michael Simonsen, Hjørring, og Per Andreasen arbejdede sig op mod toppen, og Per kunne have taget spidsen, hvis han havde udnyttet mit dårlige spil i 6. runde.

Alt i alt fremkom følgende meget jævnbyrdige stilling inden sidste runde:

1-2. Henrik Holmsgaard og Børge Pedersen hver $4\frac{1}{2}$ p. 3-5. Per Andrea-

sen, Henrik Willumsen og Michael Simonsen alle 4 p. 6. Jørgen Jørgensen 3½ p.

Topopgørene i sidste runde var disse:

Holmsgaard - Willumsen

Andreasen - Børge Pedersen

Jørgensen - Michael Simonsen

I sidste runde lykkedes det mig at spille et velgennemført parti, da jeg med målbevidst spil forhindrede Henrik Willumsen i at komme til angreb. Iøvrigt lidt synd for Henrik, at det lige skulle lykkes mig at spille ordentligt mod ham, når jeg nu havde spillet svagt i næsten alle andre partier.

Børge spillede en næsten uspillelig åbning mod Per, og pludselig tabte han et større antal bønder. Jørgen sikrede den totale Nørresundby-dominans i toppen ved at udnytte et positionelt initiativ til gevinst.

De enkelte...

Som sagt var der 8 deltagere med her fra klubben. Lad os se på, hvordan de klarede sig i placeringsrækkefølge:

Henrik Holmsgaard har haft store motivationsproblemer, siden klubben udtog hold i oktober måned. Ved den lejlighed skete der ting, som rakte ud over min forståelse, men det er en kendsgerning, at jeg ikke siden har haft den fornødne gejst til at spille god skak.

På den baggrund må sejren og by-

mesterskabet siges at være meget overraskende, og som antydning ovenfor var jeg da også heldig i flere partier. Mod Nørgaard og Per Andreasen stod jeg direkte til tab, og mine stillinger mod Jens Jørgen Christiansen og Eddie Poulsen var også suspekte. Men hvis jeg skal rose mig selv lidt, vil jeg fremhæve, at det lykkedes mig at holde hovedet koldt i de kritiske stillinger og få lokket en del modstandere ind i stillingstyper, som jeg på forhånd vidste, at de plejer at spille mindre godt i. Men selv om jeg var heldig, må jeg indrømme, at jeg ikke kan sige mig fri for en vis stolthed over bymesterskabet, som iøvrigt også var min første sejr i en mesterklasse nogensinde.

Per Andreasen har helt overvundet sin spillemæssige krise fra de første ca. 9 måneder af 1986. Når Pers spil fungerer, kombineres stor soliditet med gode ideer, og hvis det var lykkedes Per at vinde i oplagte gevinststillinger mod Bent Christensen og mig, havde han vundet mesterskabet. Men måske gik mesterskabet i virkeligheden tabt i de meget korte remis'er mod Henrik Willumsen og Eddie Poulsen. Men en god turnering af Per, som ikke i noget parti var i tabsfare.

Børge Pedersen kæmper altid godt i byturneringen for at vinde det mesterskab, som han endnu har til gode. Børge har en energisk spillestil, som gør, at han får point ud

af flere passive stillinger på ren energi. Berges problem blev nok illustreret i sidste runde mod Per, hvor hans sorte åbningsrepertoire og de stillingstyper, han havner i, ikke altid lader sig redde selv ved energisk spil mod gode spillere.

Jørgen Jørgensen havde ikke en af sine bedste turneringer, men sædvanen tro udviste han stor sejhed i nogle kritiske stillinger, hvilket sikrede en pæn slutplacering. Paradosalt nok gik partiet mod Bent Christensen tabt trods godt laveringspil fra Jørgens side undervejs. Under analyserne demonstrerer Jørgen altid stor iderigdom, men for mig at se får han for lidt ud af de gode ideer for tiden.

Henrik Willumsen spillede en udmærket turnering, og havde han besejret mig i sidste runde, var han faktisk blevet bymester. Henrik har virket mere seriøs end tidligere i denne sæson og har vist store fremskridt. Den opnåede score i turneringen var fortjent og gav en pæn ratinggevinst, da Henrik mødte stort set hele toppen.

Bent Christensen er med sit defensivt anlagte spil enhver turneringsleders skræk! Det blev til 3 lange hængepartier mod Per Andreasen, Jørgen Jørgensen og Børge Pedersen, hvor 3 stillinger i underkanten gav $1\frac{1}{2}$ p! Det havde til gengæld kostet kræfter, og i de 2 sidste partier mod Henrik Willumsen og Frank Andersen spillede Bent en

del under vanlig standard. Men trods alt en hæderlig turnering.

Eddie Poulsen lagde ud med en fin gevinst mod Michael Simonsen, men præsterede herefter kun et par tabspartier og en række farvelese remis'er. Eddie har kørt sig selv hårdt i denne sæson med deltagelse i mange turneringer, og en lille pause for at finde ny inspiration var på sin plads.

Poul Erik Nørgaard har selv stillet sin "diagnose" i den fine artikel i sidste nummer af klubbladet. For mig at se er diagnosen rigtig, men der forestår stadig et stort åbningsteoretisk arbejde for at få de stillingstyper frem, som Poul Erik spiller bedst i. Tydelige eksempler i denne turnering var partierne mod Michael Simonsen og mig, hvor Poul Erik stod til gevinst, men stillingerne var af den komplicerede karakter, hvor statistikken siger, at Poul Erik har en tendens til at kikse. Men fortsæt arbejdet, Poul Erik, så skal resultaterne nok komme på et tidspunkt!

Slutstillingen:

1. Henrik Holmsgaard	$5\frac{1}{2}$	p (kandidat-
2. Per Andreasen	5	- resultat)
3. Børge Pedersen	$4\frac{1}{2}$	-
4. Jørgen Jørgensen	$4\frac{1}{2}$	-
5. Henrik Willumsen	4	-
6. Michael Simonsen	4	-
7. Frank Andersen	4	-
8. J.J.Christiansen	$3\frac{1}{2}$	-
9. Bent Christensen	3	-
10. Eddie Poulsen	3	-
11. P.E.Nørgaard	$2\frac{1}{2}$	-
12. P.H.Hansen	$2\frac{1}{2}$	-
13. N.-P. Nielsen	$2\frac{1}{2}$	-
14. Kurt Hollesen	$\frac{1}{2}$	-

partier

Henrik Holmsgaard har følgende at sige om de 2 partier, han vil vise:

Selv om Per Andreasen i Aalborg Stiftstidende har vist nogle eksempler på grove fejl, var disse efter min mening ikke værre end i mange andre turneringer. Når partierne bliver spillet rimeligt ud, og der er tidnød og nerver med i billedet, bliver der nu engang lavet en del grove fejl.

Et af eksemplerne på de grove fejl er fra partiet mellem Nørgaard og jeg. Det var ikke et af turneringens bedste partier, men det skal dog bringes, da det var turneringens mest publikumsvenlige.

Jeg har af og til ironiseret lidt her i bladet over Pers til tider lidt for hurtige kommentarer i Stiften; men ros skal gives, når den er på sin plads, og da Per har sat nogle fine noter til partiet, sparer han mig for arbejdet - tak, Per! Jeg vil dog lige nævne, at officersgevinsten 23.-, Dd6! ikke blev fundet i analyserne umiddelbart efter partiet, hvilket siger noget om dette "enkle" træks sværhedsgrad.

Hvid: Henrik Holmsgaard
Sort: P. E. Nørgaard

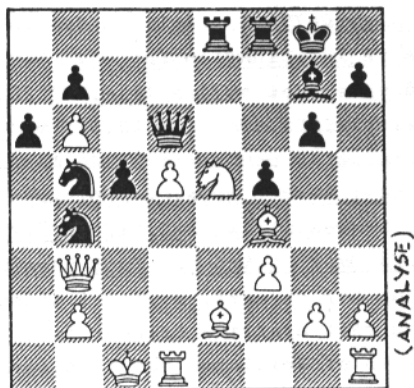
Åbning: Ben-oni.

1.d4, Sf6 2.c4, c5 3.d5, e6 4.Sc3, exd5
5.cxd5, d6 6.Sf3, g6 7.Lf4, Lg7 8.

Da4+! En generende skak, der forstyrrer sorts normale udvikling, idet springeren jo ikke kan gå i-

mellem, da bonden på d6 hænger. 8. - , Ld7 9.Db3, Dc7 10.e4, 0-0 11.Sd2!
Igen et stærkt træk, der forhindrer sort i at afbytte løberen på d7. På det naturlige 11.Le2, a6 12. a4, Lg4 med ca. lige spil. 11.-, Sa6 12.Le2, Tab8 13.a4, Sb4 14.Sc4, Se8 15. Sb5? Dette, mener jeg, er en alvorlig fejl. Sort slipper nu af med smertensbarnet på d7 samtidig med, at hvid mister grebet om centrum. Bedre var det simple 15.0-0 med klar hvid fordel, da flere af de sorte officerer står elendigt. 15. - , Lxb5 16.axb5, a6! 17.b6, De7 18. f3, f5! Stillingen er pludselig helt forvandlet. Sort har nu initiativet, og hvid er i vanskeligheder. En interessant mulighed er nu bondeofferet 19.0-0, idet sort kan blive svag på de hvide felter. Hvid finder en anden interessant mulighed 19.e5?! som er baseret på de taktiske fiduser, der er på diagonalen a2-g8. 19.-, dxe5 20.Sxe5. Sd6! Nu må hvid trække sig tilbage. 21.Sc4, Tbe8 22.0-0-0, Sb5! Måget snedigt spillet. Løberet på e2 hænger stadig. På det naturlige Thel kunne fortsættelsen blive 23. - , Sd4 24.Txd4, Lxd4 25.Ld6, Dh4! 26. g3, Dxh2 27.Lxf8, Txe2 28.Txe2, Dxe2 29.Lh6, Sd3+ 30.Kb1, Del+ og 31.-, Sb4+ og hvid er færdig. Hvid så måske dette eller noget lignende og spillede derfor 23.Se5?, Df6?? Sort var ved at være i begyndende tidnød. Særdeles enkelt vandt 23. - , Dd6!, hvorefter hvid taber en

officer:



Springeren på e5 er truet, og når den flyttes, skal den jo dække Lf4. Derfor 24.Sd3,Sxd3+ og Dxf4+ eller 24.Sxg6,Dxg6! og hvid er lige vidt. Efter sorts 23.-,Df6?? skifter stillingen igen fuldstændig karakter. Sort får nu ikke en chance. 24.d6+,Kh8 25.d7!,Td8 26.Lxb5,axb5 27.h4!,Dxb6 28.h5,g5 Hvid får nu chancen til at brillere. 29.Sg6+,hxc6 30.hxc6+,Lh6 31.Le5+! Det bliver værre og værre. 31.-,Tf6 32.Txh6+,Kg7 33.Df7+,Kxh6 34.Th1, mat.
1-0

Noter af Per Andreasen i Aalborg Stiftstidende

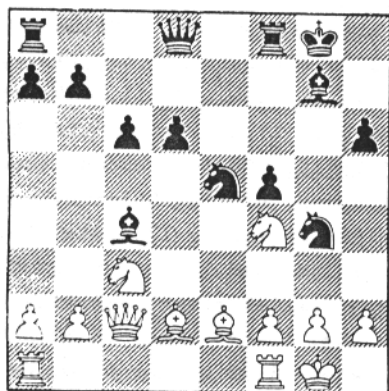


Næste parti er det afgørende parti fra sidste runde. Som sagt har jeg haft motivationsproblemer i mange partier i sæsonen, men netop til dette parti følte jeg mig "tændt". Men der stod trods alt også et bymesterskab på spil:

Hvid: Henrik Holmsgaard
Sort: Henrik Willumsen

1.d4,Sf6 2.Sf3,g6 3.c4,Lg7 4.Sc3, 0-0 5.e4,d6 6.Le2,e5 7.Le3 Indledningen til den solide Glicoric-variant. Da de fleste, som spiller kongeindisk med sort, er taktikere, er varianten udmærket, da den stiller større krav til sorts positionsspil end andre kongeindiske varianter. 7.-,Sbd7 I divisionsturneringen spillede Erling Mortensen det interessante 7.-,h6? imod mig. 8.0-0,c6 9.Dc2 Forsigtigere er 9. h3, men den østtyske stormester Uhlmann mener ikke, at hvid behøver frygte det kommende springerudfald til g4. 9.-,Sg4 10.Lg5,f6 11.Ld2,f5 12.exf5,gxf5 Det bedste. 12.-,exd4?! gav klar hvid fordel i Uhlmann-Knaak DDR 1986 efter 13.Lg5,Dc7 (13.-,Dc8 14.Se4) 14.Sxd4,Lxd4 15.Lxg4,Se5 16.Le2,Sf7 17.Lf4,Lxf5 18.Dd2 13.dxe5,Sdxe5! En interessant teoretisk nyhed. Partiet Uhlmann-Knaak, DDR 1986 fortsatte 13.-,dxe5 14.Sg5, Sdf6 15.Kh1 med lille hvid fordel. 14.Sg5 Spillet efter lang tids betænkning. 14.Sxe5,Lxe5 15.h3,Dh4! ser betænkeligt ud for hvid, og sort står også udmærket efter 14. Lf4,Sxf3+ 15.Lxf3,Se5 16.Le2,Sg6, og sort får gennemført f4. Jeg fandt ud af, at det drejede sig om at få blokeret for fremstødet f4 og spillede derfor 14.Sg5 med planen Sh3-f4. Får hvid først etableret blokadestillingen, står sort skidt med de svage bønder på h7,f5 og d6. 14.-,h6? En forkert reaktion

på hvids springerudfald, da trækket kun fremmer hvids planer. I post-mortem-analyserne så vi på 14.-, Df6 med planen Ld7 og Tae8, hvor hvid næppe har bedre end 15.Sh3, Ld7 (15.-, Lh6!?) 16.f4 med lille fordel. 15.Sh3, Le6 En konsekvens af forrige træk. 16.Sf4! Viser, at den sorte strategi er forfejlet. 16.-, Lxc4? Overser svartrækket, men også efter det bedre 16.-, Lf7 (16.-, Dh4 17.h3) med pointen 17.Dxf5?, Lg6! 18.De6+, Lf7 med trækgentagelse, beholder hvid fordelene efter 17.h3, Sf6 18.Dxf5 (18.b3 er også godt) 18.-, Sxc4 (18.-, Lxc4? 19. Lxc4+, Sxc4 20.De6+ og vinder) 19. Se6!, Dd7 20.Lxc4, d5 21.Sxg7.



17.h3! Cendriver det sorte opspil fuldstændigt. Ved forrige træk havde Henrik kun regnet med 17.Lxc4, Sxc4 18.Se6, Dh4 19.h3, Sge5 20.Sxf8, Txf8 med compensation. Efter det stærke teksttræk skal sort så at sige bruge e5 til begge springere! 17.-, Lxe2 18.Scxe2, Sf6 Forsøget på at komplicere med 18.-, Dh4 strander på såvel 19.g3, Sf3+ 20.Kg2 som

19.hxg4, Sxg4 20.Db3+, Kh7 21.Dg3. 19.Se6, De7? Spillet med den følgende fejlkombination for øje. Men også efter det sejere 19.-, Dd7 20. Sxf8, Txf8 21.Sg3, Sd5 22.Sh5 med afbytning af den sortfældede løber vinder hvid p.gr.a. den pivåbne sorte kongestilling. 20.Sxf8, Sf3+? 21. gxf3, Dxe2 22.Sg6 Som Bent Larsen engang har skrevet, er der i tidens løb gået utallige brikker tabt, fordi en af spillerne har talt forkert! Henrik troede, at han også fik slået springeren på f8 og derfor kun var bagud med en kvalitet, men i dagslys afsløres det, at hvids gevinst er et stk. tårn netto! 22.-, d5 22.-, Dxf3 23.Db3+. 23.Tae1, Dxf3 24.Dxf5 Fremtvinger dronningafbytning p.gr.a. familieskakken på e7, hvorefter resten er trivielt. Sort opgav derfor her.

1-0

Noter af Henrik Holmsgaard
i Aalborg Stiftstidende



Hvid: Eddie Poulsen

Sort: Michael Simonsen, Hjørring

1.d4, Sf6 2.c4, e6 3.Sf3, Lb4+ 4.Sc3, Lxc3+ 5.bxc3, b6 6.g3, Lb7 7.Lg2, 0-0

8.0-0, d6 Den sorte stilling bærer præg af at være solid. 9.c5!? Et interessant bondeoffer, der for det første ændrer stillingens karakter og for det andet skaffer hvid af med en dobbeltbonde. 9.-, bxc5?! Bedre 9.-, dxc5, f.eks. 10.La3, Sbd7 11.Db3, Tb8 12.Tfd1 med compensation. 10.dxc5, Se4?! Det er bedre at holde fast i bonden med 10.-, dxc5.

11.cxd6,cxd6 12.Sg5! d5 12.-,Sc5?
13.Lxb7,Sxb7 14.Dd3,g6 15.De4,Dc7
16.Dh4,h5 med klar hvid fordel. 13.
Sxe4,dxe4 14.Dc2,Dd5 15.Td1,Dc6 16.
Td4,f5 17.La3,Tc8 17.-,Te8. 18.Tad1,
Sa6 18.-,Dxc3? 19.Dxc3,Txc3 20.Td8+,
Kf7 21.Lb2,Tc8 22.T1d7! 19.Td7,Tc7
20.Td8+,Kf7 21.Dd2,Txd8 22.Dxd8,De8
22.-,Dxc3 23.Ld6! 23.Dg5 Truer Td8.
23.-,Td7? 24.Dh5+ og sort opgav.

1-0

Noter af Eddie Poulsen



Mester 2 v/Jensen, Lunden og Bojsen

I mesterklasse gruppe B deltog fra Nørresundby Skakklub Lars Jensen, Henrik Lunden og Jesper Bojsen. Ratingmæssigt var vi placeret omtrent midt i gruppen. Favoritter til at vinde gruppen var vel Ole Bo Andersen, Aars, og Erik Højfeldt, Vejgaard; men som det ses ofte, går det ikke altid som forventet. Det gik således allerede galt for Højfeldt i 1. runde, hvor han tabte til Jesper, og han kom aldrig til at dominere turneringen, som man kunne have regnet med.

Derimod gik det ganske hæderligt for os. Lars Jensen havde 4 points inden sidste runde, hvor han mødte Henrik, som havde 3½ points. Udfaldet af dette parti blev, at Henrik vandt og dermed opnåede 4½ p. samt 2. præmie foran Jesper på bedre korrektion.

Den store overraskelse i turne-

ringen var Benny Grønhøj, Hadsund, der helt suverænt vandt med 6½ p., altså blot et halvt point fra kandidatresultatet. Men det skal siges, at Benny i flere af partierne var meget heldig. Eksempelvis var hans stillinger mod Jesper og Henrik ret mistænkelige undervejs, men ved hjælp af sine taktiske evner lykkedes det ham at vinde partierne.

△

partier

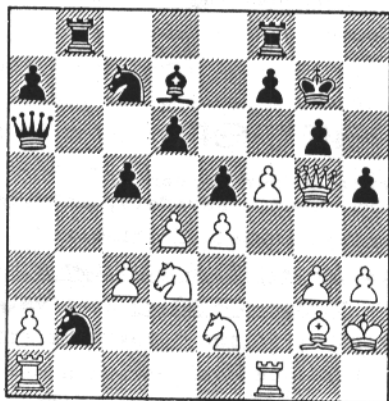
Hvid: Jesper Bojsen

Sort: Henrik Kaysfeldt, Aalborg

Åbning: Lukket siciliansk

1.e4,d6 2.Sc3,g6 3.g3,Lg7 4.Lg2,
Sf6 5.d3,0-0 6.h3,c5 Sort vælger
 altså at gå ind i lukket siciliansk. 6.-,e5 var en anden mulighed, især da sort har spillet Sf6.
7.Le3,Sc6 8.Dd2,Ld7 9.Sge2,b5?! 10.0-0
 Sandsynligvis kunne hvid udmærket have slået bonden på b5. 10. Sxb5,Tb8 11.c4,a6 12.Sc3,Da5, hvor sort dog har compensation for bonden. 10.-,b4 11.Sd1,Tb8 12.f4 Hvis hvid spiller 12.Lh6, så følger 12.-,Lxh6 13.Dxh6,Sd4. Hvid er her nødt til at slå springeren på d4, da 14.Dd2 ikke går p.gr.a. 14.-, Lxh3 15.Sxd4,Lxg2 16.Sc6,Db6, hvorefter sort har vundet en bonde. Hvis 14.Sxd4,cxd4 har sort mulighed for at lægge et ubehageligt tryk på c2. 12.-,Dc8?! 13.Kh2,h5 Dc8 og h5 er nok en tvivlsom plan, der svækker den sorte stilling. 14.Sf2,Se8 15.c3,Sc7 16.f5! Umiddelbart ser

dette træk fejlagtigt ud, da sort får kontrol over feltet e5, men de-
 placeringen af de sorte officerer
 på dronningfløjen retfærdiggør
 fremstødet. 16.-,Se5 17.Lh6,bxc3
18.bxc3,Da6 19.Lxg7,Kxg7 20.d4,Sc4?
20.-,Sc6 var bedre. 21.Dg5,e5 22.
Sd3,Sb2



23.Sdf4!,exf4 24.Sxf4,Th8 Der fin-
 des intet tilfredsstillende forsvar
 for sort. 25.fxg6,f6 26.Sxh5+,Txh5
27.Dxf6+,Kh6 28.g7+,Kh7 29.Df7! og
 hvid vandt.

1-0

Noter af Jesper Bojsen

Hvid: Henrik Lunden

Sort: Lars Jensen

Åbning: Bogo-indisk

1.d4,e6 2.c4,Sf6 3.Sf3,Lb4+ 4.Sbd2.
b6 5.g3 5.a3 var mere nøjagtigt. 5.
-,Lb7 6.Lg2,0-0 7.0-0,d5! Her var
 jeg af den opfattelse, at sort hav-
 de udlignet, netop p.gr.a. springe-
 ren på d2 contra sorts bonde på d5!
8.Se5!?,Ld6!? Alternativer var en-
 ten 8.-,Sbd7 eller 8.-,c5. 9.cxd5.
exd5 10.Sc4!Se4! 11.Sxd6,Dxd6? Op-

lagt er selvfølgelig 11.-,cxd6,
 hvorefter dobbeltbonden er meget
 stærk p.gr.a. beherskelsen af fel-
 terne i centrum. 12.Lf4 meget en-
 kelt. 12.-,De7 13.Tc1,Sa6 14.Sc6.
De6 15.Dc2 Nu kunne sort afvikle
 til et slutspil, som dog var i un-
 derkanten for ham: 15.-,Lxc6 16.
Dxc6,Dxc6 17.Txc6,Sb4 18.Txc7,Sxa2
19.Ta1 med stor fordel. 15.-,Sd6??
16.Lxd5!,Dd7 17.Lg2,Tfe8 18.a3,De6
19.Lxd6,cxd6 20.e3,Sc7 21.Se7+,Txe7
22.Lxb7,Tb8 23.Lg2,Se8 24.Dc4,Dh6
25.Dd5,Sc7 26.Df5,g6 27.Df6,Te6 28.
Df3,Se8 29.Tc6,Tf6 30.De4,Tf5 31.
Tfcl,Sf6 Nu følger der en finale!
32.Tc8+,Kg7 33.De7!,Txc8 34.Txc8.
Sg4 35.Df8+,Kf6 36.Dd8+,Ke6 36.-,
Kg7 37.Dh8+,mat. 37.d5+,Ke5 38.
De7+,mat.

1-0

Noter af Henrik Lunden

Hvid: Lars Jensen

Sort: Niels Chr. Davidsen, Skørping

1.d4,e6 Jeg tror, at han vil lokke
 mig til at spille Fransk. 2.Sf3,f5
3.g3 Hvis 3.c4, så er Lb4 godt, da
 hvids løber ikke skal stå på d2!
3.-,Sf6 4.Lg2,d5 5.0-0,Ld6 Aha! Han
 vil overfalde min konge. 6.c4,c6 7.
Sc3,Sbd7 8.b3 Dækker c-bonden. 8.-,
Sf8?! Mærkeligt træk, som ikke kan
 forstås, når der ikke bliver spil-
 let h7-h5-h4. 9.Sel Jeg vil spille
f3 fulgt af e4. 9.-,Sg6 10.Sd3,Ld7
11.f3,dxc4 Han giver mig centrum og
 åbner b-linien. 12.bxc4,0-0 13.e4.
e5 14.c5! Nu giver 14.-,exd4 15.
cxd6,dxc3 16.f4 fordel for hvid.

14.-,Lc7 15.Db3+,Kh8 16.d5 Et indsnævrende træk. 16.-,Tb8 17.Td1, De8 18.Da3,a6 19.d6 Denne bonde skulle gerne med tiden blive til en ny dronning. 19.-,Ld8 20.Tb1,Le6 21.Le3,Sd7 22.Td2,Df7 23.Tdb2,Lc4 24.Sf2,f4 25.Ld2,Lb5 26.Db4? Her skulle 26.Sxb5,axb5 27.Da7 fulgt af Lh3 give hvid fordel. 26.-,b6! Splitter det hvide centrum og stiller mig over for problemer med kun en 10-15 min. tilbage på klokken. 27.a4,Lc4 28.Da3,Sxc5 29.a5 Her omkring begyndte jeg at overveje Sd5? i panik over ikke at kunne overskue stillingen. 29.-,Sd3 30.Sxd3,Lxd3 31.Tc1! Pyyyh! Jeg opdagede 31.Sd5 ???,Lxb1!! 31.-,Lb5? 32.Sxb5! Endelig kunne jeg finde ud af at slå på b5, nu trænger hvid ind gennem c-linien. 32.-,cxb5 33.Tbc2,Db7?? Nu bliver sorts dronning lukket inde på D-fløjen. 34.Tc7!,Lxc7 35.Txc7, Da8 36.axb6,Txb6 37.Dc5,Db8 37.-, Tb7/Tb8 var muligvis bedre. 38.La5, Tb7 39.Lh3,h6 Hvid trækker og vinder.



40.d7! Truer 41.Txb7,Dxb7 42.Dxf8+,

Sxf8 43.d8=D og hvid vinder. 40.-, Txc7 Nu faldt min vinge, men TL bekræftede, at vi havde nået 40 træk. 41.Lxc7,Da8 42.Dxf8+,Dxf8 43.d8=D, Dxd8 44.Lxd8,b4 45.Le6,Sf8 46.Lc4, opg.

1-0

Noter af Lars Jensen



1. klasse.

Her deltog Jan Nielsen og Søren Dyhr. Jan scorede $3\frac{1}{2}$, hvilket var en anelse under forventet, mens Søren, der debuterede i klassen, gjorde det godt med 3 points.



2. klasse.

Også i denne klasse havde vi en debutant, nemlig Arne Hove. Med $3\frac{1}{2}$ p. kunne også han lægge lidt til sit ratingtal. Endvidere deltog Bent Rasmussen og Bruno Gehrig, og de scorede begge lidt under forventet med henholdsvis $2\frac{1}{2}$ og $3\frac{1}{2}$ p.



3. klasse gr. A.

Her skulle Peter Bisgaard og jeg selv forsvare klubbens farver.

Jeg tabte i første runde og scorede derefter 6 remis'er! En forfærdelig turnering, hvor gode stillinger blev vendt til tabte, hvorefter jeg med det yderste af neglene måtte redde den halve hjem.

Lad os hellere give ordet til Bisgaard:

Selvom de 5 points, som jeg fik

i Byturneringen er et godt resultat, er jeg ikke helt tilfreds, idet jeg spillede ret dårligt i flere af partierne. Nogle af mine modstandere spillede blot dårligere!

Således lykkedes det mig at sætte 2 klare gevinststillinger over styr, og desuden var jeg meget heldig med 2 af mine remis'er. Kvaliteten af mine partier er derfor ikke særlig høj, men på opfordring fra red. vil jeg alligevel vise et parti:

Hvid: Finn Bjørn, Aalborg
Sort: Peter Bisgaard

1.e4,e6 2.d4,d5 3.e5,c5 4.f4?! Med dette træk bringes partiet ud af åbningsteorien, hvilket kan være en fordel, men trækket må dog betegnes som tvivlsomt. Bedre er det normale 4.c3. 4.-,cxd4 5.Dxd4,Sc6 6.Lb5? Ikke noget godt træk, da sort med de følgende træk tvinger hvid til at bytte sin gode løber af og give sort en ekstra centrumsbonde. 6.-,Da5+ 7.Sc3,Lb4(!) 8.Lxc6+,bxc6 9.Ld2,Lc5 10.Da4,Db6 11.Sh3 Der truede Lxg1 samt Lf2+. På 11.0-0-0 spiller sort 11.-,Tb8 og får et stærkt angreb, hvilket dog måske havde været bedre, da hvid nu ikke får rokeret i partiet. 11.-,Tb8 For at forhindre at hvid får rokeret. 12.f5?! ,Ld7 13.Dg4,Se7 14.Sa4 I erkendelse af at stå næstbedst forsøger hvid sig nu med en gang fuskerskak. 14.-,Db5 15.f6,gxf6 16.Sxc5,Dxc5 17.exf6, Tg8!? 18.Df4,Txb2 19.Le3?? Et vanvittigt træk! Næsten alt andet var

bedre, f.eks. 19.fxe7, hvor hvid kan skabe modtrusler med træk som Tf1. 19.-,Dc3+? Bedre var straks 19.-,Dxc2 med matrussel på e2. 20.Ld2,Dxc2 21.Td1? Bedre 21.Tc1,Tb1 22.Txb1,Dxb1+ 23.Lc1. 21.-,Txg2 Med begge tårne samt dronningen på 2. række er partiet afgjort. 22.Sg5,Db3 Truer mat på e2, hvilket min modstander overser. En fortsættelse kunne være 23.De3,Dxe3 24.Lxe3,Tbel+ 25.Kf1,Sf5 med let gevinst. I stedet skete: 23.fxe7, De2+,mat.

1-0

Partiet er en udmærket illustration af mit spil i turneringen: Uden at spille særligt godt, lykkes det mig at udnytte mine modstanderes fejl. Det bitre ved turneringen er, at jeg kun manglede 6 ratingpoints i at rykke op!

Noter af Peter Bisgaard



3. klasse gr. B.

Her havde vi også 2 med, nemlig Kim Andreasen og Tomas M. Nielsen. Det virker, som om Kim efterhånden har fået styr på sit spil, i hvert fald scorede han 4½ p. Han fik en bolle, fordi han glemte at komme til første runde (FY!), det andet nederlag var netop til Tomas, der i sin første turnering lavede 3 p. Tomas er kommet meget hurtigt efter spillet og bliver vist ikke længe i denne gruppe!



FOR MANDEN

har ordet :

Henrik Holmsgaard skriver i sit referat fra byturneringen, at han har haft store motivationsproblemer siden holdudtagelsen i fjor, hvor der skete ting, som rakte ud over hans forståelse. Da dette kun kan opfattes som en kritik af bestyrelsens holdudtagelse, har redaktøren bedt mig om en kommentar.

Henrik konkretiserer ikke, hvad det var, han ikke kunne forstå, men nøjes med at antyde, at der skete noget suspekt. Til dette kan jeg kun sige, at bestyrelsen nøje fulgte klubbens regel for holdudtagelse, der lyder således:

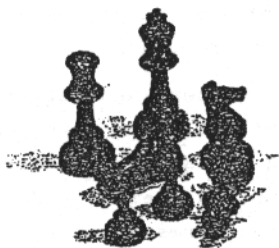
"Divisionshold udtages primært efter rating, men bestyrelsen kan, hvis den finder det velbegrundet, se bort herfra."

Denne regel blev vedtaget på generalforsamlingen i 1986, idet det blev præciseret, at undtagelsen fra rating sigtede på passive spillere; d.v.s. at spillere, som ikke har forsvaret deres tal i årevis, ikke kan regne med, at deres gamle ratingtal automatisk bliver taget for gode varer. Denne "undtagelsesparagraf" kom overhovedet ikke på tale i fjor, så holdene blev udtaget slavisk efter rating.

På den baggrund undrer det mig noget at læse Henriks formummede kritik, men han må vel have misforstået et eller andet. I så fald

håber jeg, at tingene nu står klart, så der ikke fremover bliver problemer med motivationen. 

ERIC BENTZEN



(fortsat fra side 16)

være med - de øvrige "faste" på holdet har alle solide 50%.

Alt i alt en god præstation, der lover godt for næste års B-hold! 



(fortsat fra side 18)
gevinsten på 1. brættet.

Og det skal da heller ikke være nogen hemmelighed, at denne "minimale" sejr gav semifinalisten Nørresundby I lejlighed til at fnyse foragteligt! 

Generalforsamlingen

AF HELLE K. PEDERSEN

Trods vigtige pkt. på dagsordenen mødte der kun 25 op til årets generalforsamling. Kassereren var syg, og spillerkortføreren skulle spille hængeparti i Års (!), så formanden måtte tage en feriedag fra arbejde.

Af vores 2 faste dirigenter kom Bent Sørensen så tilpas sent, at Nørgaard blev valgt, og denne gav ordet til formanden.

Eric Bentzen kunne atter konstatere, at det havde været en overordentlig fin sæson for Nørresundby Skakklub. Ud over de gode hold- og enkeltmandspræstationer, som har været nævnt her i bladet, kunne vi glæde os over det nye lokale, samt at medlemstallet for første gang i lange tider er kommet over de 60. Klubbens årlige hurtigturnering, Ole Holmsgaards Mindeturnering, lå meget dårligt i slutningen af sæsonen, og bestyrelsen har besluttet at flytte den, formodentlig til september måned.

Abonnement på hovedkredsens nye blad kan bestilles gennem kassereren, og man bedes melde sig til et turneringslederkursus, som 7.hk. vil afholde som weekend-kursus.

Formandens beretning blev herefter enstemmigt vedtaget.

I kassererens fravær fremlagde Bentzen efter fattig evne regnskabet, men da såvel klubben som vore to fonde kunne fremvise overskud, blev det ligeledes enstemmigt vedta-

get.

Bestyrelsens forslag om uændret kontingent blev vedtaget.

Tommy Nielsen foreslog oprettelse af et spillerudvalg, der skulle tage hensyn til spillernes tidligere hold- og klubturneringsresultater samt turneringsaktivitet. Begrundelsen var at opnå så retfærdig en holdudtagelse som muligt.

Herimod blev indvendt det enorme arbejde, noget sådan ville kræve, samt at det nuværende ratingsystem var - omend ikke perfekt - så dog et godt grundlag for holdudtagelse.

Proceduremæssigt stemte vi først om den nuværende ordning, og resultatet blev: For nuværende 14, imod 9, og 2 var blanke.

Tommys forslag var således forkastet.

Tommy Nielsen havde stillet forslag om ophævelse af den ordning, der siger, at en ny spiller skal være klart bedre (ca. 50 p.) end den laveste mand for at komme på holdet. Begrundelsen var, at vi skal stille det stærkest mulige hold.

Bentzen ønskede, at nye spillere også gerne skulle spille lidt for klubbens skyld, og ikke bare melde sig ind for at få en plads på f.eks. vores 1. divisionshold.

For bevarelse af 50 p. reglen stemte 6, imod stemte 11, og 8 stemte ikke. Tommys forslag blev vedta-

(fortsættes side 34)

Påsketurneringen

AF PER ANDREASEN

Årets DM blev afholdt på Holstebro Gymnasium, og arrangementet var vellykket, det bedste siden DM 84 i Nørresundby. For mig er påsketævnerne altid en stor oplevelse. Det er selvfølgelig altid spændende at se kanonerne spille i landsholdsklassen, men endnu mere værdifuldt er det sociale samvær i kantinen, hvor man over en kop øl regulerer verdenssituationen sammen med gamle venner fra hele landet. Dette DM var efter min mening særligt socialt for mange.



Fra Nørresundby Skakklub deltog ialt 7 spillere. I parentes nævnes, at det øvrige Aalborg var repræsenteret med ialt 2 (to) spillere, nemlig veteranerne Karl Sønderstrup og Max Fro fra Aalborg Skakforening. Vejgaard Skakklub = 0.

I basis 6 deltog Peter Bisgaard og Bruno Gehrig, og trods tab i sidste runde til begge klarede de sig udmærket med henholdsvis $4\frac{1}{2}$ og 4 points.

I veteranklassen spillede Orla Pedersen som den eneste remis mod den nye Veteran-DM, Eigil Johansen.

I MM-1 fik Bent Christensen hæderlige $4\frac{1}{2}$ points.

Børge Pedersen, Jørgen Jørgensen og jeg deltog i M-1, og vi klarede os ligeledes rimeligt med henholdsvis 3, 4 og $4\frac{1}{2}$ points. Ingen af os

tre spillede rigtigt "for alvor", men foretrak som regel det sociale samvær.

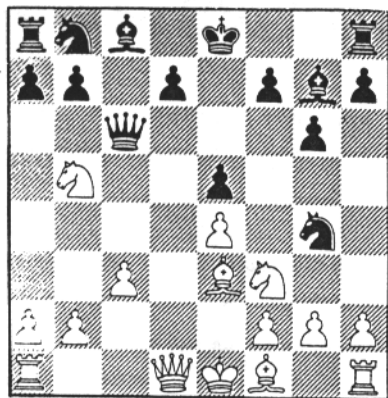


I næstsidste runde var jeg slem på spanden:

Hvid: John Madsen, Aars
Sort: Per Andreasen

1.d4,c5 2.e4,g6 3.dxc5,Lg7 4.Sf3,
Da5+ 5.c3,Dxc5 6.Le3,Dc7 7.Ld4!?

Et underligt træk, som jeg ikke havde haft med i mine overvejelser. Det rigtige træk er nu 7.-,f6! med lige spil. Efter få minutters overvejelse bestemte jeg mig dog for tempogevinsten 7.-,e5? 8.Le3,Sf6 9.Sa3! Selvfølgelig. Spiller hvid i stedet Sbd2? for at dække bonden på e4, følger umiddelbart d5!, og sort står bedst. Da jeg spillede 7.-,e5? havde jeg set 9.Sa3!; men overset, at hvid på sorts a6? svinger springeren ind på c4, hvorefter der ikke ses nogen parade mod Sb6. Efter at have betragtet min mistretstige stilling i en $\frac{1}{2}$ time, fandt jeg 9.-,Sg4!, idet løberen på e3 skal væk fra diagonalen g1-a7. Hvids stærkeste træk er nu 10.Sc4, 0-0 11.h3,Sxe3 12.Sxe3 med overlegen stilling. I stedet fulgte: 10.Sb5,Dc6! med remistilbud, som blev modtaget. Jeg har mistet enhver kontrol med partiet. I slutstillingen (se diagram næste side) be-



mærker man dog, at hvid ikke kan spille 11.Lxa7 p.gr.a. 11.-,Txa7 12.Sxa7,Db6! med matrussel mod f2. 11.Dd6 besvares med 11.-,Sxe3!, og sort klarer sig fint, hvilket jeg først opdagede efter partiet. Jeg havde planlagt 11.-,Sa6, men det strander selvfølgelig på 12.Dxc6, dxc6 (12.-,bxc6 13.Sd6+,Ke7 14.Sxc8!.Txc8 15.Lxa6 og færdig) 13.Sd6+,Ke7 14.Sxc8+,Thxc8 15.Lxa6, bxa6 16.Lc5+, og sort er færdig. Et heldigt halvt point.

$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Noter af Per Andreasen



Stævnets eneste uheldige episode forekom i næstsidste runde i landsholdsklassen. Min gode ven, Bjarke Kristensen, havde glemt alt om søndagens tidlige spilletidspunkt (kl. 09.00), og da klokken var 10.00, var han ikke dukket op. I følge reglerne er partiet da tabt.

Modstanderen, Bjørn Brinck-Clausen, var ked af at vinde partiet uden kamp. Turneringslederen lod derfor Bjarkes ur løbe, og kl. 10.40

dukkede Bjarke op, og partiet blev sat i gang!

Kl. 10.45 var der spillet 10 træk med remis til følge! En helt tåbelig og uforståelig udgang på denne hændelse. Jeg nænnede ikke at spørge den ellers sympatiske turneringsleder (Tage Sørensen), hvad han havde forestillet sig.

Begge spillere lå i bunden af klassen, kunne argumentet lyde. Der til kan svares: 1. Hvad sker der næste år, når samme situation opstår mellem to spillere, der ligger i toppen? 2. Der var 12 pengepræmier i årets landsholdsklasse. 3. Der spilles også om hårde ratingpoints, der danner grundlag for landsholdsudtagelse o.s.v.

Skandale, skandale.



Berge har også indleveret et parti:

Hvid: Jens Chr. Lund, Tinglev
Sort: Børge Pedersen

1.d4,Sf6 2.c4,e6 3.Sc3,Lb4 4.g3,c5 5.Sf3,cxd4 6.Sxd4,0-0 7.Lg2,d5 8.0-0,dxc4 9.Da4,Sa6 10.Td1,Sd5 11.Sxd5,exd5 12.Sb5,Ld7 13.Txd5,De8!? 14.Lf4,Lc5 15.Txd7? (15.Te5) 15.-,Dxd7 16.Td1,De7 17.Dxc4,Tac8 18.De4,Tfd8 19.Tb1? (19.Tf1) 19.-,Lxf3+! 20.Kxf2,Dc5+ 21.Kf1,Dxb5 22.Dxb7,Da5 23.a3? (23.Dxa7) 23.-,Sc5 24.Df3,Se6 25.b4,Df5 26.De4,Dxe4 27.Lxe4,Sxf4 28.gxf4,Td4 29.Lf3,Txf4 30.Td1,g5 31.Kg2,Tc3 32.Td5,g4 33.Tg5+,Kf8 34.Ld5,Te3 35.

Lc6,Txe2+ 36.Kg3,Td4 37.Ta5,Te3+
38.Kh4,h6 39.Lg2,Te2 40.Kg3,Td3+.

0-1 Noter efter Børge Pedersen



Og så overlader vi ordet til Peter Bisgaard:

Da jeg et par uger før påskestævnet modtog programmet for dette, blev jeg skuffet over at være højstratet i basis 7. Imidlertid ventede der en positiv overraskelse ved starten på 1. runde: P.gr.a. afbud i basis 6 var jeg blevet flyttet op i denne.

Det var jeg glad for, da det altid er en fordel at være lavestratet. Straks efter meldte tvivlen sig dog: Ville jeg som "næsten 2. klasse spiller" kunne klare mig i et selskab af ene 2. klasse spillere?

Efter fjerde runde havde tvivlen imidlertid vist sig ubegrundet, idet jeg havde vundet 2 partier regulært og fået $1\frac{1}{2}$ points ud af 2 klare tabsstillinger.

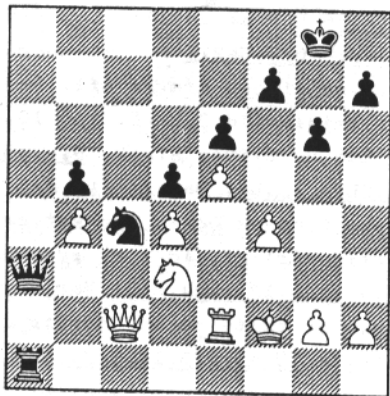
I runde 5 mødte jeg den førende Jan Poulsen, som havde maksimum, men tabte desværre, hvorefter han kunne hente gruppesejren hjem med pølse remis'er i de 2 sidste runder.

Oven på den skuffelse var jeg for alvor sat op til 6. runde, hvor jeg spillede følgende parti:

Hvid: Chr. S. Christensen (1555)
Sort: Peter Bisgaard (1494)

1.e4,e6 2.d4,d5 3.Sc3,Sf6 4.Lg5,Le7
5.e5,Sg8!? Efter min mening bedre end det normale 5.-,Sfd7, da springeren blot står i vejen på d7. Hvids bedste fortsættelse er 6.Le3. Partifortsættelsen giver ikke de store problemer for sort. 6.Lxe7,Sxe7
7.f4,b6 For at udvikle Lc3 via a6. 8.Sf3,La6 9.Se2?! For at undgå afbytning af den stærke Lf1. Bedre var imidlertid 9.Lxa6,Sxa6 10.De2, da La6 nu bliver stærk. 9.-,c5 10.c3,Sbc6 11.b4? Baseret på den taktiske finesse Da4+. Trækket er imidlertid dårligt, idet c4 svækkes. 11.-,cxd4 12.cxd4,Lc4! Var der nogen, der talte om en "dårlig fransk løber"? 13.a3,Sf5 14.Sg3? Han overser den sorte trussel: at bytte Lf1 af for at svække de hvide felter og gøre Lc4 stærkere. 14.-,Se3 15.Dc1,Sxf1 16.Txf1,g6 Ikke 16.-,Lxf1 p.gr.a. 17.Dxc6+. Iøvrigt var 16. Sxf1 med planen Se3,g4 og f5 bedre for hvid. 17.Tf2,0-0 18.Db2,b5 19.Tc2,Se7! Hermed starter 1. del af den sorte gevinstplan: overførsel af springeren til b6. Hvis hvid forsøger at overføre en springer til c5, vil sort ofre løberen på den springer, som skal til c5. Derfor skal den sorte springer til b6 for at overtage løberens plads. 20.Kf2,Dd7 21.Se1,Sc8 22.Ke3?,Sb6 23.Se2
Hvid vil spille Se2-cl-d3-c5. Imidlertid er de sorte officerer nu manøvreret i position, og 2. del af

den sorte plan starter: 23.-,a5 24.
Sc1,axb4 25.axb4,Txa1 26.Dxa1,Ta8
27.Db1? Sejere forsvar var 27.Db2
for at forhindre Ta3+, men intet
kan dog forhindre den sorte ind-
trængen i a-linien. 27.-,Ta3+ 28.
Kf2,Da7 29.Td2,Da4 30.Sed3,Lxd3 31.
Sxd3,Sc4 32.Te2,Ta1 33.Dc2,Da3



En smuk stilling. Hvids officerer
er i træktvang! Hvis hvid flytter
springeren, taber han b-bonden; på
Tel følger Ta2 med dronninggevinst,
og dronningen har ingen felter at
flytte til! Sort indleder nu sidste
del af gevinstplanen: matangrebet.
34.g3,Th1 35.Kg2,Da1 36.Kh3. Der
truede mat på f1, men bedre var 36.
Kf3. 36.-,Df1+ 37.Kh4 På 37.Kg4 var
der fulgt 37.-,Txh2! (38.Txh2,Se3+).
37.-,Df3 38.g4,Se3 39.Dc8+,Kg7 og
efter endnu en hævnsskak på g8 opgav
hvid.

0-1

Noter af Peter Bisgaard

I 7. runde tabte jeg desværre på
en tåbelig overseelse, og jeg må
konstatere, at jeg altid spiller
dårligt i sidste runde af en turne-
(fortsættes side 35)

(fortsat fra side 30)
get.

En gruppe unge medlemmer stillede
forslag om, at Nørresundby Skakklub
skal arrangere en international tur-
nering, og de var selv villige til
at gøre en del af arbejdet. Med rå-
det om at overveje en åben turne-
ring nedsætter forslagsstillerne
sig som arbejdsgruppe og laver et
mere konkret forslag til bestyrel-
sen.

Eric Bentzen ønskede grundet nyt
arbejde i skiftehold ikke genvalg
og efterlyste formandsemner. Da in-
gen i forsamlingen kunne komme på
nogle, måtte han rykke ud med be-
styrelsens forslag: Helle Kronborg
Pedersen, Deres undertegnede. Og af
mangel på modkandidater kunne diri-
genten erklære mig for valgt.

Eddie Poulsen blev genvalgt til
bestyrelsen, Jan Nielsen og Lars
Jensen som suppleanter og Bent Løv-
gaard og Arne Hove som revisorer.

Under eventuelt efterlyste Bent
Rasmussen klubemblemer som de gamle,
men det skal vi have en guldsmid til
at se på.

Bent Sørensen fik lov til at re-
klamere for Gandrup Skakklubs hur-
tigtturnering d. 8. aug., og endelig
efterlyste Bentzen kaffebyggere.
Det nye medlem Fariborz meldte sig
og mente, at også hans ven Paolo
ville hjælpe. Fint - fint.

Herefter kunne dirigenten ringe
medet af.

▲

Vendsysselmesterskabet

AF BENT CHRISTENSEN

Vendsysselmesterskabet foregik i år i tiden 8/3 til 5/4. Fra Nørresundby deltog 7 spillere. Resultaterne blev:

Bent Rasmussen $3\frac{1}{2}$ p. i basis 3.

Bruno Gehrig 3 p. i basis 2.

Jan Nielsen $5\frac{1}{2}$ p. i basis 1.

I mesterklassen: Lars Jensen $4\frac{1}{2}$, Henrik Willumsen $3\frac{1}{2}$, Eddie Poulsen $3\frac{1}{2}$ samt "Vendsysselmester 1987"

Bent Christensen $5\frac{1}{2}$ p., hvormed jeg altså beholdt titlen.

Hvid: Bent Christensen

Sort: Michael Simonsen, Hjørring

1.d4,Sf6 2.c4,e6 3.Sf3,d5 4.g3,Le7
5.Lg2,0-0 6.0-0,dxc4 7.Da4,Ld7 7.-,
a6. 8.Dxc4,Lc6 9.Sc3,Sbd7 10.Dd3,b6
11.Td1,Dc8 12.Lf4,Db7 13.Tac1,Tac8
14.Db1,Tfd8 Sort kunne have forsøgt
14.-,Se4. 15.b4,Se4 16.b5!,Ld5 17.
Sxe4,Lxe4



18.Sg5,Lxb1 19.Lxb7,Tb8 20.Txc7,
Lxa2 20.-,Lg6 er bedre, men hvid
vinder alligevel. 21.Tal,h6 22.

Sxf7,Kxf7 23.Txa2,g5 24.Txa7,gxf4
25.Lc6 fxe3 26.hxe3,Kf6 27.Txd7,
Txd7 28.Txd7,Lb4 28.-,Td8. 29.Th7,
Lf8 30.Td7,Lb4 31.Kg2,Le7 32.e3

Med bønderne på modstanderens løberfarve undgås blokade. 32.-,Lb4
33.f4,Tg8 34.Kf2,Kf5 35.Lf3,Tc8 36.
g4+,Kf6 37.Lc6,Tb8 38.e4,Le7 39.e5+,
Kf7 40.f5,exf5 41.gxf5,Kf8 42.f6,
Lb4 43.e6,Lc3 44.Td8,opg.

1-0 Noter efter Bent Christensen

△



KLUBMESTER

Klubmester 1987 blev Eric Bentzen, der helt suverænt scorede 11/12 uden nederlag. Vi bringer referat og partier i næste nummer af En Pas-sant.



(fortsat fra side 34)

ring. Dog er $4\frac{1}{2}$ points, 4. præmie og en ratinggevinst på 72 et godt resultat.

△

NØRRESUNDBY SKAKKLUB

Stiftet den 11. juli 1934



- spiller hver torsdag
kl. 19-23 på Gl. Lind-
holm skole.

Giro: 8299528

Formand:

Helle Kronborg Pedersen
Islandsgade 2, III TH
9000 Aalborg
tlf 08 132934

Kasserer:

Svend Pedersen
Boulevarden 23
9000 Aalborg
tlf. 08 139471

Sekretær:

Tommy Nielsen
Strubjerg 67
9400 Nørresundby
tlf. 08 177680

Turneringsleder:

Eddie Poulsen
Årestrupsvej 34, I
9000 Aalborg
tlf. 08 136073

Spillerkortfører

Bent Christensen
Skelagervej 85 mf
9000 Aalborg
tlf 08 790806