



EN PASSANT
NR. 1  1986

fra RED.

Da jeg tog i klubben d. 6-3, medbragte jeg den store mappe. Det var nemlig sidste afleveringsfrist for stof til dette nr., og jeg havde forventning om 9 bidrag. De 7 havde jeg lavet faste aftaler om til denne aften, og de 2 var faste holdreferater.

Måske er det kun mig, der blev overrasket, men jeg fik ikke ét eneste ord! Da jeg herefter lavede aftaler om hurtige postbesørgelser, kom kun halvdelen til tiden!

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til denne situation:

Når jeg fastsætter en deadline, forsøger jeg at give skribenterne en rimelig tid, ligesom jeg selv afsætter den efterfølgende weekend til redigeringsarbejdet.

Fastsættelsen af deadline sker desuden ud fra nøje overvejelser over, hvilket og hvor meget stof, jeg skal bruge - ikke bare til det forestående nr., men også til det efterfølgende. Desuden forsøger jeg at få bladet til at udkomme med passende mellemrum og på passende tidspunkter i sæsonen.

Jeg ved, at den forrige redaktør ikke brugte afleveringsfrister, men jeg håber, at I vil acceptere min arbejdstilrettelæggelse og fremover overholde en sådan dato. Til gengæld lover jeg en koncentreret indsats og et klubblad af samme gode kvalitet, som vi længe har været vant til.

Helle.

Indhold:

fra RED.....	2
Med Aage til OL.....	3
1. division.....	6
Fra materialeforvalteren.....	8
GM-besøg.....	9
Pokalskak.....	12
Auktion.....	13
Bymesterskabet.....	14
B - rækken.....	21
Hurtigskak.....	21
Junior.....	22
Mod 2. division?.....	24
Opgaveløsninger.....	26
Bestyrelsen.....	27

Sidste afleveringsfrist for stof til næste nummer bliver:

Torsdag d. 22. maj.

Giv mig det i klubben eller send det til:

Helle Kronborg Pedersen
Islandsgade 2, 3.
9000 Aalborg

Nørresundby



Skakklub

Med Aage til OL

AF AAGE INGERSLEV

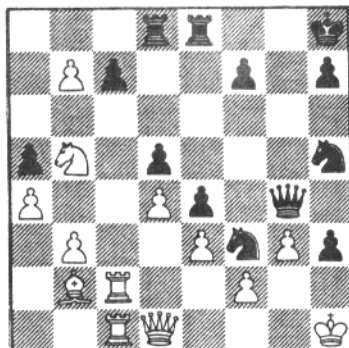
OL i Moskva 1956 huskes af de fleste skakspillere, fordi Bent Larsen erhvervede stormestertitlen ved at score 14 af 18 p. på 1. bræt.

Aage Ingerslev var også med på holdet, der sikrede Danmark en fornem placering; og redaktionen har overtalt ham til at skrive om sine oplevelser. Første del med optakten til og indledende runder ved OL følger her.



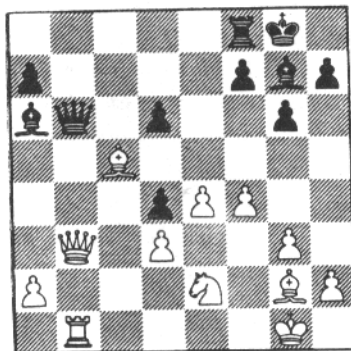
I 1954 var jeg udtaget til OL-holdet, der skulle have været i Argentina. Begivenheden blev flyttet til Amsterdam - et udmærket sted. Jeg var imidlertid midt i mit medicinstudium, så jeg valgte at melde afbud og koncentrere mig om min eksamen, som jeg så bestod 1½ år efter. Derfor deltog jeg ikke i DM i Aalborg 55, hvor Bent vandt sit 2. mesterskab. Herefter blev han nordisk mester efter en spændende match med Olafsson, hvor han førte klart, men blev indhentet for til sidst at vinde sidste parti med sort - med dronningoffer og alt det fine.

Nu kastede jeg mig igen ud i skakken. Landsholdsklassen 56 gik for at være meget stærk. Jeg startede dårligt med +1 +2 =3, og så mødte jeg i 7. runde Børge Andersen i mit livs parti:



Sort har lige spillet 31.-, Sf6-h5. 32.Sxc7.Tg8! Og det susede gennem turneringslokalet: "Ingerslev har overset, at han kan sætte mat i 2 træk!" 33.b8=D.Dxg3 34.opgivet. Nej, jeg havde ikke - på 32.-,Dxg3 var fulgt 33.Dg1.

Nu gik det bedre, men mod Axel Nielsen kiksede jeg.



Stilling efter 20.Lb4xSc5. 20.-, dxc5? Rigtigt var 20.-,Dxb3 og hvis

axb3, da Lxd3. Nu tabte jeg i stedet.

Jeg vandt dog i sidste runde over Palle Ravn og fik mig lige knebet ind på olympiade-pladsen foran Berge Andersen. Jeg måtte tilbage til studierne, så derfor deltog jeg ikke i træningsturneringen i København, som Bent vandt suverænt.



Turen til Moskva d. 25/8 foregik med DFDS-skib til Helsingfors, hvor vi bordede et tog, der i løbet af halvandet døgn skulle bringe os til Moskva. Da vi kom til den russiske grænsestation Viborg, blev toget tømt for skakspillere, og vi blev budt ind på stationen til vodka og russisk kaviar og taler og hyldest. Jo, det var glade dage før invasionen i Ungarn (nov. 56).

Togturen til Moskva var langsommelig og uinteressant. Der var ikke meget at kigge på ud af vinduerne andet end skov og af og til en lille landsby og jernbanestation.

Vi nåede til Moskva ved middagstid og blev indkvarteret lige ved Den røde Plads på det kæmpemæssige hotel Moskva. Vi fik en russisk tolk, men vores non-playing captain Harald Enevoldsen talte selv glimrende russisk.

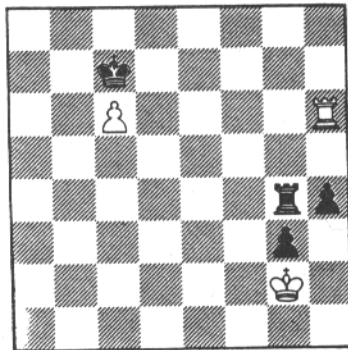


Der var 34 deltagende nationer, som blev stillet op i 4 forgrupper. 3 fra hver gruppe skulle i A-finale. Vi kom i gruppe med Jugoslavi-

en, Israel, Holland, Østrig, Frankrig, Mongoliet og Skotland.

Det danske hold bestod af Bent Larsen på førstepladsen - han spillede alle kampene. Dernæst Chr. Poulsen, Eigil Pedersen, Aage Ingerslev, Axel Nielsen og Jens Enevoldsen. Jens ville gerne spille på sidstepladsen. "Der kan man lave en frygtelig masse points," mente han!

Vi lagde ud mod Jugoslavien. Bent spillede en pæn remis mod sit senere yndlingsoffer Gligoric. Eigil spillede mod Matanovic og nåede hængeparti i en vistnok teoretisk remisstilling, som har stået mange gange i Skakbladet:

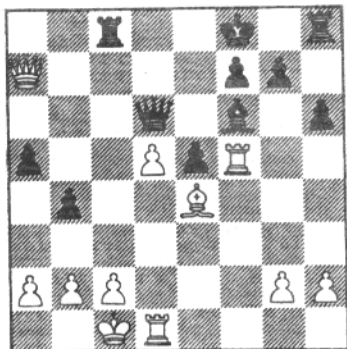


Stilling efter 63.-, Tg4.

Der gik panik i hvid, der spillede 64.Kh3,g2 65.Kxg4,g1=D+ 66.Kxh4,De3 67.Tg6,Df4+ 68.Kh5,Kb6 69.opgivet. 64.Kg1,g2 65.Th8,Kxc6 66.Th7 holder let remis. Hvis sort spiller kongen til g3 skal hvid blot spille tårnet til f2 og på h4-h3 Txg2 med pat. Årgerligt.

Jeg selv havde ikke spillet min sicilianer mod Ivkov godt, men her

havde jeg chancen:



Jeg kunne have spillet 27.-,g6 28. Tf3,Kg7 29.Tdfl,Tc7 og hvis 30.Txf6, da Dxf6. I stedet fulgte 27.-,Dc7?? 28.Da6 og truslen Txf6 er ødelæggende. 28.-,Lg5+ 29.Kbl,Dc4 30.Dd6+, Kg8 31.Dxe5,a4! 32.Txf7!,Kxf7 33.Dc6+,Kf8 34.Lg6,Dc7 35.Tel,opgivet. Der truer De8+. Partiet kom i turneringsavisen.

Næste runde mod Frankrig blev en kæmpeskuffelse. Vi burde slå dem. Bent spillede mod Muffang og var i vanskeligheder, men kom i slutspil og vendte det til sejr ved opfindsomt spil. Men Axel Nielsen og Jens Enevoldsen tabte et par dårlige partier.

I 3.runde mod Skotland blev det 3-1. Men Bent tabte sit eneste parti ved OL til Fairhurst. Han var gram i hu bagefter.

Hvid: B. Larsen
Sort: W. Fairhurst

1.Sf3,d5 2.g3,c5 3.Lg2,Sf6 4.0-0,g6 5.d4,cxd4 6.Sxd4,Lg7 7.Sb3,Sc6 8.

Sc3,e6 9.Lf4,e5 10.Lg5,d4 11.Se4,h6 12.Lxf6,Lxf6 13.Sxf6,Dxf6 14.Dd2, Lf5 15.c3?,dxc3 16.Dxc3 (Bagefter sad vi og analyserede, og Bent var utilfreds med teksttrækket, da det opgav angrebet på h6). 16.-,0-0 17. Tac1,Tac8 18.De3,Kg7 19.Tfd1,e4 20. Tc3,Tcd8 21.Txd8,Txd8 22.h3,Sb4 23. Dxa7,Tdl+ 24.Kh2,Sd5 25.Tc4,b6 26. Da4,Ld7 27.opgivet (27.Dxd7,Se3!).

Men herefter gik den lige vej mod stormesterresultatet.

...og det må vi vente til næste nr. med at høre om.



1. division

AF ERIC BENTZEN

Allerede efter 3. runde viste stillingen i 1. division stor spredning:

1. Frederiksberg	16
2-3. Nørresundby og Skolerne	14
4-6. Nordre, ASO4 og Øbro	11
7. Kampklubben	10½
8. Vejlbjby-Risskov	8½

I 4. runde skulle vi have hjemme-kamp mod bundholdet VRS, og folket krævede sejr. Men mod VRS kan man aldrig vide sig sikker - i klubbens raritetskabinet findes indtil flere spillere, der som Holger Danske kan træde ind, når det for alvor kniber. Men til vores held var de endnu ikke vågnet, tværtimod havde VRS afbud fra bræt 4 og 5, Jens Otto Pedersen og Ib Nielsen, og facit blev en bekvem sejr til os på 5½-2½.

B. Sørensen - Erling Mortensen	0-1
Aa. Ingerslev - Bo Jacobsen	½-½
J. Jørgensen - Ernst Larsen	½-½
P. Andreasen - Torben Rosell	1-0
E. Bentzen - Niels Danstrup	½-½
S. Pedersen - Flemming Nielsen	1-0
E. Pedersen - Steen Schou	1-0
O.D. Larsen - Hans Willumsen	1-0
	5½-2½

Sejren var dog ikke så overbevisende, som cifrene kunne tyde på. Aage stod vistnok næstbedst, da han tilbød remis, men Bo turde ikke andet end modtage, idet stillingen var uhyre kompliceret og kraftig tidnød uundgåelig. Per var helt i tovene mod Rosell, men kæmpede bravt ved at komplicere i tidnødsfasen, så Rosell blev snydt på det groveste.

Svend nåede at sætte en virkelig god stilling over styr, men tidnød og nerver afgjorde på platteste vis partiet til vores fordel.

Denne sejr bragte os op på 2. pladsen - et ½ point foran Skolerne, som vi skulle møde i 5. runde. Der blev talt og gisnet meget om udfaldet af denne match. De unge talenter mod de garvede gamle er jo et yndet tema.



Dagen oprandt, og det viste sig, at Skolerne havde afbud fra Jan Christensen. Kampen blev en rigtig gyser med flere sindsoprivende tidnøddramaer, hvor det desværre var vore spillere, der satte flest point til. Vi havde ikke lykken med os i et eneste parti. Bent Sørensen overså et dræbende kvalitetsoffer, som lagde hans gunstige stilling i ruiner. Jørgen tabte en stilling, som formentlig var remis, og Olav satte en gevinststilling over styr i tidnød og tabte. Eneste vinder fra Nørresundby var Svend, der dermed stadig havde 100% score!

B. Sørensen - Karsten Rasmussen	0-1
Aa. Ingerslev - Lars Schandorff	½-½
J. Jørgensen - Thomas Oechner	0-1
P. Andreasen - Torben Sørensen	½-½
E. Bentzen - Erik Jelling	½-½
S. Pedersen - Poul Rewitz	1-0
E. Pedersen - Peter Pedersen	½-½
O.D. Larsen - Michael Tettinek	0-1
	3-5

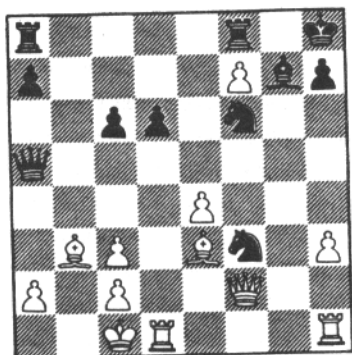
Et lidt ærgerligt nederlag i en lige

kamp.

Hvid: Steen Schou, VRS

Sort: Erik Pedersen

1.e4,d6 2.d4,g6 3.Sc3,Lg7 4.f4,c6
5.Le3,Sf6 6.Sf3,0-0 7.Dd2,Lg4 8.h3
Lxf3 9.gxf3,Sbd7 10.f5,e5 11.0-0-0
(Måske er 11.fxe6 e.p. bedre, men
da vi analyserede bagefter, viste
det sig, at sort får bedst spil.)
11.-,Da5 12.Lc4,b5 13.dxe5,Sxe5 14.
Lb3,b4 15.fxg6 (Begyndende tidnød
var nok afgørende for denne beslut-
ning. Hverken Sa4, Sbl eller Se2
ser rart ud.) 15.-,bxc3 16.gxf7+,
Kh8 17.bxc3,Sxf3 18.Df2



18.-,Sxe4 19.Dxf3,Da3+ 20.Kbl,Sxc3+
21.Kal,Sxa2+ 22.Ld4,Sc3+ 23.La2,
Dxa2+ mat.
0-1

Noter efter Erik Pedersen.



Hvid: Svend Pedersen

Sort: Poul Rewitz, Skolerne

1.e4,e6 2.d3,c5 3.g3,Sc6 4.Lg2,d6
5.Sc3 Så havnede vi i en lukket si-
cilianer, hvilket bekom mig særde-

les vel. 5.-,g6 6.Sh3,Lg7 7.0-0,
Sge7 8.Le3,0-0 9.Dd2 Her er det al-
tid spændende at se, hvad modstan-
deren finder på. Som regel er det
9.-,Tb8/Sd4 eller b6 og en sjælden
gang 9.-,Te8 for at besvare 10.Lh6
med Lh8. Her blev der spillet 9.-,
Ld7 med den klare plan at beherske
diagonalen fra c8 til h3. 10.Tae1,
a6(?) 10.-,Tb8 11.Lh6,e5(!) 12.Lxg7,
Kxg7 13.f4,Dc8 14.Sf2 Jeg følte mig
fristet af 14.f5, men da det inde-
bærer et officersoffer efter f.eks.
14.-,f6 15.g4,g5 16.Sxg5, droppede
jeg trækket - ikke mindst af hensyn
til holdmoralen, der ikke tåler den
slags chock så tidligt i kampen.
14.-,f6 Min modstander gav efter
partiet udtryk for tilfredshed med
sin stilling, selv om det havde be-
kymret ham lidt, at jeg spillede så
hurtigt. 15.Sfd1,b5 16.Se3,Dd8 17.
Tf2 Mens sorts sidste træk er ud-
tryk for en vis rådvildhed, har
hvid en klar plan: Åbning af f-li-
nien med direkte angreb på kongen.
17.-,Da5 18.Tef1,Tae8 Det går ikke
at tage a2-bonden efter 18.-,b4.
Hvid spiller Scd5 efterfulgt af f4x
e5. 19.h4,Sg8 19.-,Sd4 20.f5,Sd4
21.Dd1 Fraviger den oprindelige ide
med at åbne f-linien. 21.-,gxf5 22.
exf5,Kh8 23.Se4,Dc7 24.c3,Sc6 Sort
havde småt med tid, så det ærgrede
mig lidt, at hans træk var så nem-
me. Her lod jeg ham kigge på 25.
Sd5 et par minutter og spillede så
25.g4!,Sce7 Truer d5. 26.g5,Lc6
Bagefter er det let at se, at sort
nok alligevel skulle have prøvet
26.-,d5!?, der giver modspil - men

næppe nok for den ofrede bonde.

27.gxf6,Sxf6 28.Sxf6,Txf6 29.Sg4,

Tf7 30.Sh6,Tf6 31.Dh5 Dronningen skal indenfor (i varmen). 31.-,Tef8

32.Sg4 32.-,T6f7 33.f6,Sg8(?) Sort

skal spille aktivt 33.-,Sd5 eller

33.-,Sg6 34.Le4? 34.Dg5! efterfulgt

af h4-h5-h6 34.-,Ld7? 34.-,Lxe4!

35.dxe4,Dc6 hvorefter e4 falder.

Hvid kan stadigvæk vinde med 36.Dg5

efterfulgt af h4-h5-h6 samt et hvidt

tårn på f5 og kongen i sikkerhed på

h2. Tilfældigt og ret kompliceret.

35.Ld5,Lxg4 36.Dxg4,Sxf6 Det havde

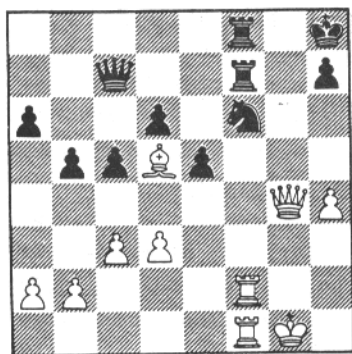
været smartere at prøve med 36.-,

Sh6 37.Dh5,Sg4. Det dur ganske vist

ikke, men jeg havde overhovedet ikke

skænket trækket en tanke, kun

set på 37.-,Tg8+ 38.Tg2.

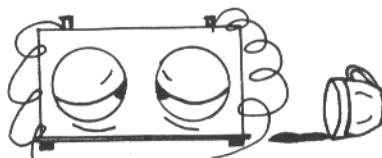


37.Txf6,Tg8 38.Dxg8+,Kxg8 39.Txf7,

opgivet. Fra 25.g4 spillede jeg mere på sorts tidnød end efter stillingens krav. Det gik godt - nok en gang.

1-0

Noter af Svend Pedersen.



Materialeforvalteren, og det er også mig, finder det på tide atter at sige et par ord til medlemmerne - dels er der kommet en del nye, og dels er der mange "gamle", der godt kan tåle at høre følgende i-gen:

De nye brikker og brætter må kun bruges til klubturneringen, holdkampe o.lign. og må ikke bringes med i analyselokalet bagefter. Det er mest for brætternes skyld - kaffe, der spildes under f.eks. et lynparti rammer uvægerligt de hvide felter; ikke sandt, Nørgaard og Lars Jensen? Også klubbens mesterspillere bedes af samme grund fremover analysere deres k-skak og hængepartier med de gamle sæt.

For urenes vedkommende gælder det, at Garde-urene (i de grå kasser) ikke må benyttes til lynskak. Hertil bruges de gamle, der ikke er i kasser eller Jerger-ure (i grønne eller røde kasser). Og lad endelig være med at trække dem for meget op - de kan ikke tåle det! Giv dem bare et par enkelte drag eller lad helt være, hvis fjederen virker det mindste stram.

Urene har også godt af at gå mere end de par timer, det højst bliver til om ugen, så sæt derfor det ene i gang, når du stiller uret på plads efter dig. Tak.

GM-besøg

AF PER ANDREASEN

I oktober måned sidste år spurgte min kvindelige bankforbindelse mig, om vi i Nørresundby Skakklub var interesseret i at få et eller andet arrangement sponseret! Hun havde gennem Aalborg Stiftstidende (skakspalten) erfaret, at vi i Nørresundby har et stærkt 1. divisionshold. Jeg forelagde tilbuddet for formanden og kassereren. De blev, ligesom jeg var blevet det, noget forbløffede, men syntes naturligvis, at ideen var helt fin. Jeg gik igen i Andelsbanken og fremlagde forskellige forslag til hvad vi kunne tænke os. Min bankforbindelse syntes, at et af forslagene lød spændende, nemlig en urmatch mod stormester Curt Hansen.

Curt Hansen var meget interesseret og kunne spille når som helst i januar måned formedelst 5000 kr. - en pris, som banken sagde OK til.

Eneste skakfrie week-end i januar var d. 25/26, og sandelig om ikke hele holdet undtagen Ingerslev kunne spille. Børge var en fin reserve.

Curt havde i mellemtiden fået en invitation til en stormesterturnering i Holland, men holdt (naturligvis) sin aftale med os. Som alle ved, tabte vi $1\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$. Bentzen vandt, Svend spillede remis, resten måtte ned. Curt spillede hurtigt og sikkert - vi havde aldrig en

chance. Bent Sørensen stod godt, afslog remis og tabte til sidst. Jeg stod lidt under det meste af vejen, men kiksede alligevel en remis til allersidst (Se partiet herefter: 46.-,g4?, i stedet 46.-, Kc6! med remis).

Arrangementet blev en stor succes; der kom mange tilskuere, og sponsor fik fin reklame med omtale og billeder i både Stiftstidende og lokalavisen.



partier

Hvid: Curt Hansen
Sort: Bent Sørensen

1.d4,d5 2.c4,e6 3.Sc3,c6 4.e3,Sf6
5.Sf3,Sbd7 6.Ld3,Ld6 7.0-0,0-0 8.
e4,dxe4 9.Sxe4,Sxe4 10.Lxe4,c5 11.
Te1,Dc7 12.Lc2,Te8 13.dxc5,Lxc5 14.
De2,Sf8 15.b3,f6 16.Le3,e5 17.Lxc5,
Dxc5 18.Le4,Tb8 19.Tad1,Le6 20.Td2,
Tec8 21.Ted1,b5 22.cxb5,Dxb5 23.
De3,a5 24.h3,a4 25.Td3,axb3 26.axb3,
Db6 27.Sd2,Kh8 28.Sc4,Lxc4 29.bxc4,
Txc4 30.Td8,T4c8 31.T8d6,Te8 32.Lf5,
g6 33.Le4,Te6 34.Txe6,Sxe6 35.Lxg6,
Da4 36.Td6,Sf4 37.Le4,Tf8 38.Kh2,
Kg7 39.Df3,Sg6 40.Dh5,De8 41.h4,Kh8
42.Df5,Df7 43.Td7,Se7 44.Dxh7+,Dxh7
45.Lxh7,Kxh7 46.Txe7+,Kg6 47.g4,Ta8
48.h5+,Kh6 50.Kg3,Ta3+ 51.Kh4,Ta6
52.Txf6+,Txf6 53.g5+,Kg7 54.gxf6+,
Kxf6 55.Kg4,opgivet.

1-0

Hvid: Jørgen Jørgensen
Sort: Curt Hansen

1.Sf3,Sf6 2.c4,e6 3.g3,d5 4.Lg2,dxc4
5.0-0,Sbd7 6.Da4,a6 7.Dxc4,b5 8.Dc2,
Lb7 9.b3,Le7 10.Lb2,0-0 11.Sc3,c5
12.Tfd1,Tc8 13.Tac1,Db6 14.Db1,Tfd8
15.e3,Lc6 16.d4,Db7 17.Se1,Lxg2 18.
Sxg2,cxd4 19.Txd4,Se5 20.Txd8,Txd8
21.Se1,h5 22.Se2,Sfg4 23.Sd4,Lb4 24.
h3,Lxe1 25.hxg4,Txd4 26.Dc2,Sf3+ 27.
Kf1,Td2 28.opgivet.

0-1

Hvid: Curt Hansen
Sort: Per Andreassen

1.d4,d5 2.c4,e6 3.Sc3,Sf6 4.Lg5,Le7
5.Sf3,0-0 6.e3,h6 7.Lh4,Se4 8.Lxe7,
Dxe7 9.cxd5,Sxc3 10.bxc3,exd5 11.
Db3,Td8 12.c4,Sc6 13.cxd5,Db4+ 14.
Sd2,Dxb3 15.Sxb3,Sb4 16.Kd2,a5 17.
Le2,a4 18.Sc5,b6 19.Sd3,Sxd5 20.
Thc1,La6 21.Tab1,c5 22.dxc5,bxc5
23.Txc5,Td6 24.Kel,Lxd3 25.Lxd3,
Sxe3 26.Le4,Te8 27.Te5,Tdd8 28.
Txe8,Txe8 29.Lc6,Te6 30.Lxa4,Sxg2+
31.Kf1,Sf4 32.Lb3,Td6 33.Td1,Txd1
34.Lxd1,Kf8 35.Lb3,Ke7 36.Kel,f5
37.Kd2,Kd6 38.Ke3,g5 39.Lc2,Sd5+
40.Kd4,Sb4 41.Lb1,Sc6+ 42.Kc4,Se5+
43.Kd4,Sg4 44.Lxf5,Sxf2 45.a4,h5
46.a5,g4 47.Ke3,Sh3 48.Lg6,Sg5 49.
Lxh5,Sf3 50.Lxg4,Sxh2 51.Le2,Kc5
52.Kf4,opgivet.

1-0

Hvid: Eric Bentzen
Sort: Curt Hansen

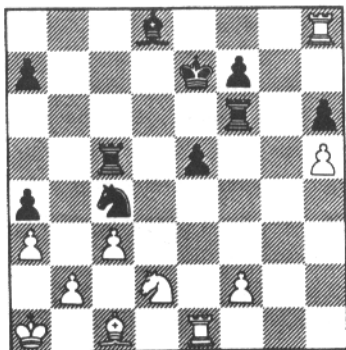
1.d4,Sf6 2.Sf3,e6 3.Lg5,c5 4.e3,Le7
5.Sbd2,b6 6.Ld3,Lb7 7.c3,0-0 8.Dc2!?
Truer Lxf6 og Lxh7. Objektivt er 8.
0-0 måske bedre, men ideen var, at

kompliserede stillinger ville tvin-
ge Curt til at bruge tid. Trods dis-
se intentioner spillede den unge
mand som lyn og torden. 8.-,h6 9.h4,
cx4 Da løberen længe står i slag
på g5, skal det vises, at 9.-,hxg5
strander på 10.hxg5,Sd5 11.Lh7+,Kh8
12.Lg8+ og Dh7 mat. 10.exd4,Sd5 11.
0-0-0,Sc6 11.-,hxg5 12.Lh7+ o.s.v.
Nu truer sort til gengæld Scb4 13.
cxb4,Tc8. 12.Kb1,Tc8 Truer på ny
Sb4. 13.Sc4,d6 14.De2! Kostede mig
en del tid. Hvid truer nu 15.De4,
og 14.-,hxg5 besvares med 15.Lh7+!,
Kh8! 16.hxg5,Lxg5, og jeg havde set,
at om ikke andet har hvid remis med
17.Sxg5,Dxg5 18.Lg6+ o.s.v. Læseren
kan selv prøve at forstærke angre-
bet. 14.-,Sa5 Curt skulle ikke nyde
noget. Nu besvares 15.De4 med Sc3+,
men, som Curt var inde på efter
partiet, havde 14.-,Sb8 måske været
bedre, da sort undgår dobbeltbon-
den. 15.Sxa5,bxa5 16.Ka1 Truer på
ny De4 og parerer truslen Txc3. 16.
-,Dc7 17.Lc1 17.De4,Sf6!, men måske
er 17.Th3 stærkere. 17.-,a4 18.a3,
Sb6 19.Th3 Truer 20.Lxh6,gxh6 21.
Tg3+,Kh8 22.De3. 19.-,Tfe8 20.g4,
e5! Efter den kendte recept: et
fløjangreb bekæmpes bedst med et
modstød i centrum. 21.dxe5,dxe5 22.
Le4,Sc4 23.g5,Lxe4 24.Dxe4,Dc6 25.
Dxc6,Txc6 26.gxh6,gxh6 Angrebet er
afværget, og de hvide styrker synes
spredte, men et par småtrusler ska-
ber samling på tropperne. 27.Tg3+.
Kf8 28.Tg4 Med truslen Lxh6. 28.-,
Tec8 29.Tdgl,Ld8 30.Tg8+,Ke7 31.
Te1,Te6 32.h5,Tc5? Her omkring bur-

de Curt have brugt noget mere tid - og tid havde han nok af! På c5 står tårnet udsat, bedre var 32.-, Tcc6.

33.Th8,Tf6 Det var formentlig dette træk, Curt havde sat sin lid til, men hvid har en snedig parade: 34.

Sd2!



34.-,Sxd2 På 34.-,Sd6 havde jeg planlagt 35.f4!,Txf4 36.Sb3 med kvalitetsgevinst, og selvom sort får to forbundne fribønder, må hvids h-bonde sikre sejren. 35.Lxd2,Tf5 35.-,Txf2?? 36.Le3. 36.Lxh6,Tc6 37.f4,Lc7 38.fxe5,Txe5 39.Lf8+,Ke6 40.Tf1,Tf5 41.Txf5,Kxf5 42.Lg7 42.h6?,Kg6 42.-,Lf4 43.Tf8!,Tc7 44.Td8! Truer med at skakke kongen væk fra h-bonden, og tvinger derfor sorts f-bonde frem. 44.-,f6 45.h6,Kg6 46.h7 Den kan jo alligevel ikke føres ned. 46.-,Kxh7 47.Lxf6,Kg6 48.Ld4,Kf5 49.Ta8,Ke4 50.Lxa7 50.Txa7???,Txa7 51.Lxa7 er remis. Når hvid har byttet sin b-bonde mod Ba4, spiller sort kongen til a8 og ofrer løberen på c-bonden. 50.-,Kd3 51.Kb1,Th7 52.Ld4,Th1+ 53.Ka2,opgivet. F.eks. 53.-,

Kc2 54.Txa4,Tb1 55.Tb4,Lc1 56.c4. 1-0

Hvid: Curt Hansen

Sort: Svend Pedersen

1.d4,d6 2.c4,e5 3.Sc3,Sd7 4.Sf3,Sgf6 5.e4,exd4 6.Sxd4,Sc5 7.f3,g6 8.Le2,Lg7 9.0-0,0-0 10.Le3,Te8 11.Dc2,c6 12.Tad1,De7 13.b4,Sa6 14.b5,Sb4 15.Dd2,d5 16.a3,c5 17.axb4,cxd4 18.Lxd4,dxe4 19.Sxe4,Lf5 20.Lc5,SxSxe4 21.fxe4,Dxe4 22.Lf3,Dxc4 23.Lxb7,Lc3 24.Dd5,Dxd5 25.Lxd5,Tac8 26.Lxa7,Lxb4 27.Kh1,Tc2 28.Lg1,Lc5 29.b6,Lxg1 30.Kxg1,Tb2 31.b7,Tb8 32.Tf2,Txb7 33.Lxb7,Txb7 34.h3,Le6 35.Kh2,h5 36.Td3,Kg7 37.Kg3,Ta7 $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

Hvid: Erik Pedersen

Sort: Curt Hansen

1.Sf3,Sf6 2.g3,d5 3.Lg2,c6 4.0-0,Lf5 5.d3,Sbd7 6.Sh4,Lg4 7.h3,Lh5 8.c3,e6 9.Dc2,Lc5 10.e4,dxe4 11.dxe4,Se5 12.Kh2,Dd3 13.Dxd3,Sxd3 14.g4,Lg6 15.f3,Sxcl 16.Txcl,0-0-0 17.b4,Le3 18.Tel,Lf4+ 19.Kgl,Lg3 20.Sxg6,hxg6 21.Tcl,Lf4 22.Tel,Sh7 23.Kf2,Sg5 24.Th1,e5 25.a4,Th4 26.Ta2,Tdh8 27.Sa3,Sxh3+ 28.Kf1,Sg5 29.Txh4,Txh4 30.Sc4,Kc7 31.Te2,Th8 32.Tel,f6 33.Ke2,Th2 34.Kf1,Se6 35.Tdl,Lg5 36.Kgl,Th8 37.Kf2,Sf4 38.tid. 0-1

Hvid: Curt Hansen

Sort: Olav Dalsgaard Larsen

1.d4,Sf6 2.c4,e6 3.Sf3,Lb4+ 4.Ld2,De7 5.g3,b6 6.Lg2,Lb7 7.0-0,Lxd2 8.Dxd2,0-0 9.Sc3,d6 10.Tfel,c5 11.e4, (fortsættes side 13)

Pokalskak AF ERIC BENTZEN

Hovedkredsens pokalturnering for 4-mandshold blev igen vundet af Nørresundby.

Vi deltog i år med 3 hold, og som vi plejer, fordelte vi de stærkeste spillere på 2 hold for ikke at berøve turneringen enhver spænding.

Nørresundby II og III tabte i kvartfinalen til henholdsvis Aalborg I og Nørresundby I. Nederlaget til Aalborg var en sørgelig historie, idet Børge Pedersen havde glemt alt om kampen, og det kunne Jørgen Jørgensen, Svend Pedersen og Jesper Bojsen altså ikke klare alene.

Nu var Nørresundby I alene tilbage efter sejre over Hjørring og Nørresundby III. Semifinalen gav hjemmekamp mod Aalborg I:

Per Andreasen - Lars Meyer	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Eric Bentzen - B. Sønderstrup	1-0
Olav Larsen - H. Willumsen	1-0
Eddie Poulsen - Ole Hansen	1-0

Per Andreasen stod klart til gevinst, men tilbød remis på et tidspunkt, hvor det sikrede holdet seiren.

I den anden semifinale vandt Hadsund overraskende over Aars, og lodtrækningen gav os hjemmebane i finalen.

P. Andreasen - Jesper Salomonsen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
E. Bentzen - Gunnar Østergaard	1-0
O. Larsen - Benny Grønhøj	1-0
E. Poulsen - Søren Hauge	1-0

Her havde vi lidt medvind; Eddie vandt et remisslutspil, og Benny

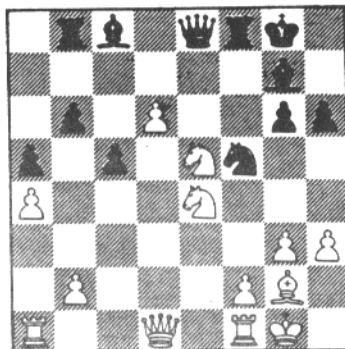
Grønhøj, der tilsyneladende stod pænt, kom for skade at udføre et træk, der ikke tog hensyn til, at hans konge stod i skak, og den ubehagelige regel om "rørt brik" kostede et tårn.

Olav havde oprindelig lovet at kommentere sin underholdende gevinst over Henrik Willumsen, men da partiformularen bekvemt er blevet borte for ham, må jeg ty til et af mine egne.

Hvid: Eric Bentzen

Sort: Gunnar Østergaard, Hadsund

1.d4,Sf6 2.Sf3,g6 3.c4,Lg7 4.g3,
d6 5.Lg2,0-0 6.0-0,Sc6 7.Sc3,e5 8.
d5,Se7 9.c5,Tb8 Det går sort ilde
 efter 9.-,dxc5 10.Sxe5,Sfxd5 11.
 Sxd5,Lxe5 12.Lg5,f6 13.Sxf6+! 10.
h3,Sd7 11.cxd6,cxd6 12.e4,h6 13.
a4,a5 14.Sd2,f5 15.Sc4,Sc5 16.Le3,
fxe4 På 16.-,Sxe4 havde jeg plan-
 lagt 17.Sxe4,fxe4 18.Lb6!,Dd7 19.
 La7,Ta8 20.Sb6. 17.Lxc5,dxc5 18.
Sxe4,b6? Nødvendigt var 18.-,Sxd5.
19.d6,Sf5 20.Sxe5,De8



21.Sc6!,Tb7 22.Te1,Le6 Eller 22.-,
Df7 23.Sxc5! 23.Sxc5,bxc5 24.Txe6,
Df7 25.Se5,Lxe5 25.Txe5,Se3?! Sort
 er færdig og prøver en sidste chan-
 ce. På f.eks. 26.Df6 kunne hvid
 ondt spille 27.Te6! 27.Txe3,Dxf2+
28.Kh1,Txb2 29.Dd5+,Kh8 30.Te7,Df6
 Med håbet Tgx2 og Dxal. 31.Tae1,Tb4
32.d7,Td4 33.d8=D!,Txd8 34.Te8+,Kg7
35.Dg8+,mat.

1-0

Noter af Eric Bentzen



(fortsat fra side 11)

e5 12.dxe5,dxe5 13.Sd5,Dd6 14.Sh4,
 Lc8 15.Sf5,Lxf5 16.exf5,Kh8 17.Tad1,
 Td8 18.Dg5,h6 19.Dh4,Sc6 20.Sxf6,
 Dxd1 21.Txd1,Txd1+ 22.Lf1,Td4 23.
 Se4,f6 24.h3,Tad8 25.Lg2,Txc4 26.
 Dh5,Se7 27.Sxf6,gxf6 28.Dxb6+,Kg8
 29.Dxf6,Tcl+ 30.Kh2,opgivet.

1-0

Hvid: Børge Pedersen
 Sort: Curt Hansen

1.d4,Sf6 2.c4,e6 3.Sc3,d5 4.Sf3,Le7
 5.Lg5,0-0 6.e3,Sbd7 7.Dc2,c5 8.
 0-0-0,Da5 9.Kb1,cxd4 10.exd4,h6 11.
 Lh4,dxc4 12.Lxc4,Sb6 13.Lb3,Ld7 14.
 Se5,Tac8 15.Td3,Lc6 16.f3,Sfd5 17.
 Lxe7,Sxe7 18.Dd2,Lb5 19.Sxb5,Dxb5
 20.g4,Sc6 21.f4,a5 22.g5,a4 23.Ldl,
 Sxe5 24.fxe5,Sc4 25.De2,Sxb2 26.
 Dxb2,Dxd3+ 27.Lc2,Df3 28.Tg1,hxg5
 29.a3,Dd3 30.Txg5,Dxb2 31.Kxb2,Tc4
 32.opgivet.

0-1

AUKTION

Torsdag d. 19-12 holdt klubben
 juleafslutning med en auktion o-
 ver en mængde af vores ældre skak-
 ure, brikker og andet godt.

Klubbens fødte auktionarius, Nør-
 gaard, valgte meget ubelejliget at
 fejre sin fødselsdag i mere hjem-
 lige omgivelser, så det blev for-
 manden, der måtte svinge hammeren.
 Og det gjorde han så godt, at kas-
 sereren bagefter kunne lægge knap
 1200 kr. i klubkassen.

Medlemmerne bød på alt, hvad der
 rørte sig (eller gik/tikkede), og
 især de meget gamle, store ure gik
 som varmt brød. Redaktøren måtte
 kæmpe hårdt med Ole Nielsen for at
 sikre det sidste til Willy Peder-
 sen, der ikke selv kunne være til
 stede.

En skrivemaskine, som kassereren
 påstår at have skrevet mange klub-
 bladsindlæg på, gik til red.s sto-
 re fornøjelse til Lars Jensen, hvis
 mange bidrag til dette blad i høj
 grad er påskønnet, men også skal
 dechifreres omhyggeligt. Måske har
 den nye teknik været for indviklet
 for ham - i hvert fald har jeg ikke
 hørt fra ham siden!

Bestyrelsen har i øvrigt planer
 om at få nogle af de ure, som klub-
 bens hold hjemfører hvert år, byt-
 tet til flere sæt af de fine brik-
 ker - lige nu er det dem, vi har
 mest brug for.

Helle

BYMESTERSKABET

Byturneringen havde i år 104 deltagere. Heraf var 21 fra Nørresundby, og det synes jeg var flot, når man tænker på, at det næsten er halvdelen af klubbens medlemmer.

Pudsigt nok havde vi kun spillere med i mesterklassen og 3. klasse, men det afspejler i virkeligheden klubbens sammensætning, som den er i øjeblikket, hvor vi har en stor og bred top af mesterspillere, meget få 1.- og 2. klasse spillere og en stor skare fremadstræbende nye i 3. klasse.

Der er sket det, at flere fra vores "midtergruppe" er rykket op i mesterklassen i løbet af de sidste par år, og det tager naturligvis nogle år, før de nuværende "novicer" får arbejdet sig op i systemet.

For arrangementet stod i år de erfarne Aabybro-folk, og som turneringsledere fik de det lidt nemmere end sædvanligt, idet man på Bjarne Sønderstrups glimrende forslag lod mester- og basisklasser starte med kun en halv times mellemrum mod før 1 time, således at tidnøden ikke faldt samtidig.



Mester 1: v/Eric Bentzen.

12 spillere (7 Nørresundby, 3 Aalborg, 1 Vejgaard og 1 Aars) kæmpede i Mester 1 om bymesterskabet. I realiteten blev det dog et internt

Nørresundbyopgør, hvor de 6 øverste pladser blev besat af Nørresundbyspillere. På forhånd kunne man vel have ventet, at John Madsen, Aars, med 2185 ville kunne blande sig, men han havde en udpræget off-turnering og sluttede på 2½ p.

Favorit var selvfølgelig Bent Sørensens. Han var ikke blot den højst ratede spiller, men han har også vist god form - bl.a. ved at vinde M2 i festugeturneringen. Men favoritværdigheden er tung at slæbe rundt på. Som regel er modstanderne på forhånd tilfredse med remis, og så har de det med at spille op til deres bedste, når de møder den bedste. Et overraskende nederlag til Børge Pedersen i 6. runde ødelagde Bents chancer for selvtøj.

Per Andreasen, der jo vandt den koordinerede i september, var vel vicefavorit, men et velskabt pigebarn fik ham til at tabe hovedet i turneringens første halvdel. Er favoritværdigheden svær, er faderværdigheden dog tungere. Per, der i de sidste 9 måneder har studeret arv og miljø, gik straks i gang med at lære babybarnet at sige "bogo-indisk", fremfor at koncentrere sig om sine hængepartier. Han blev hermed en bekræftelse på teorien om, at når familien foreges, opfører ratingtallet sig omvendt proportionalt. Med 4 p. holdt han sig akkurat på styrkelisten.

Efter rating var jeg anden reserverefavorit, og til stor overraskelse for mig selv lykkedes det mig at forsvare mesterskabet. Godt spillede jeg ikke, men jeg havde det held, jeg kunne tilkomme, og det var ikke så lidt. To tabte hængepartier i 3. og 4. runde gav $1\frac{1}{2}$ p. efter ihærdig kamp og fornøden modstanderhjælp.

Derefter flaskede det sig bare i 6. runde. Bent Sørensen tabte som nævnt, og den førende Henrik Holmsgaard var uheldig at møde mig i det eneste parti, hvor jeg spillede rimelig godt. Omstændighederne havde bragt mig i den situation, at remis i sidste runde var nok til turneringssejren, og også det lykkedes.

Turneringens positive overraskelse var ubetinget Henrik Holmsgaard. Ja, overraskelse og overraskelse - vi vidste jo, at Henrik bare spiller godt, men endnu havde han ikke slået det fast i en lokal turnering. Det gjorde han så nu. Sundt og godt spil bragte ham efter 5. runde i førerposition med 4 p. Remis i sidste runde gav ham 2. pladsen og en pæn ratinggevinst.

Svend Pedersen var også tæt på. Efter nogle års formkrise synes Svend at have fundet selvtilliden, og der er noget besnærende ved hans spil, når det glider for ham. Målsøgende og inspireret. Men mod Bent kiksede han en god stilling og tabte. I sidste runde kunne han have sikret sig mesterskabet med en sejr over mig. Svend pressede hårdt, men det lykkedes mig at holde tungen

lige i munden.

Berge synes også at have genfundet formen og spillelysten. 4 p. blev det til. Ironisk nok var det hans egen sejr over Bent, som kostede ham væddemålet om, hvem der blev bymester!

Jørgen Jørgensen blev syg og dårlig midtvejs, og det satte sit præg på spillet.

Slutstillingen:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1. Eric Bentzen | 5 p. |
| 2. Svend Pedersen | $4\frac{1}{2}$ - |
| 3. Henrik Holmsgaard | $4\frac{1}{2}$ - |
| (4. Bent Sørensen | $4\frac{1}{2}$ -) |

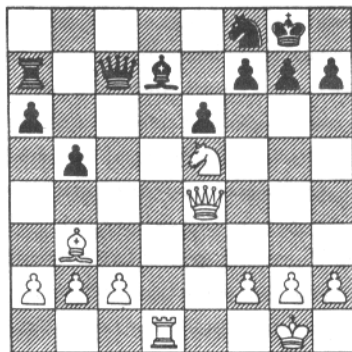
Hvid: Eric Bentzen
Sort: Henrik Holmsgaard
Spillet i 6. runde.

1.d4,e6 2.e4,d5 3.Sd2,c5 4.exd5.
Dxd5 Undgår den isolerede bonde efter 4.-,exd5, men koster en del tid, da damen står udsat. Bedst er nu 5.Sgf3, idet bondegevinsten 5.-, cxd4 kun er midlertidig. Jeg følte mig imidlertid på ukendt grund og ville ud af bøgerne. 5.dxc5(?), Lxc5
6.Sgf3,Sf6 7.Lc4,Dd6 8.0-0,0-0? Det er normalt god latin at få rokeret i en fart, men da det viser sig, at sort nu får visse udviklingsproblemer, må det være bedre at udvikle dronningefløjen først. 9.De2(!), a6
10.Se4,Sxe4 11.Dxe4 Nu går det naturlige 11.-,Sc6 ikke p.gr.a. 12. Lg5 med stærkt angreb efter 12.-, g6 13.Dh4. 11.-,Sd7 12.Lg5,Te8 Med planen Sf8 og Ld7. 13.Tad1,Db6 14.

Lb3 Nu strander 14.-, Sf8 på 15.La4 med kvalitetsgevinst. 14.-, Da7 15. Td2, Sf8 16. Se5 Det er en naturlig reaktion at besætte de felter, som modstanderen afgiver kontrol over. 16.-, b5 16.-, f6?? 17.Lxf6, gxf6 18. Dg4 med afgørende angreb. Men nu truer f6, fordi damen dækker 7. række, og 17.Sc6? besvares enkelt med 17.-, Lb7. 17.Lh4, Db7 17.-, Lb7? besvares med 18.Df4! og sort har ikke bedre end 18.-, Lc8. 18.Dg4? Logisk var 18.Df4! for at forhindre Ld7 og Le7, men under partiet havde jeg en forestilling om, at sort så kunne befri sit spil med 18.-, Sg6 19.Sxg6, hxg6 20.Tfd1?, (rigtigt: 20.De5! med klar fordel), e5! Derfor 18.Dg4? for at kunne besvare 2 20.-, e5? med 21.Dxg6 18.-, Ta7? 18.-, Le7 ville have stemplet hvids sidste træk som upræcist. Efter 19. Lg3 har hvid kun en beskeden fordel. Nu går det galt, fordi sort har svækket sin baglinie. 19.Tfd1, Le7 For sent. 20.Lxe7, Txe7 21.Td8, Dc7 Hvid havde skumle planer a la Db4-Txf8+-Td8 mat. 22.De4! Foruden Sc6 truer nu Txf8+ fulgt af Dxh7 med afgørende angreb. 22.-, Td7 23. Tlxd7! Stærkere end 23.Txf8+, Kxf8 24.Sxd7+, Lxd7 25.Dxh7, g6, der "kun" giver en bonde. 23.-, Lxd7

(Se diagram i næste spalte.)

24.Sxf7 Pointen. På 24.-, Kxf7 følger 25.Df5+ og Dxf8 mat. Det relativt bedste er nu Lc8, men efter 25.Db4, Dxf7 26.Txc8, Te7 27.Dd6 er sort færdig. 24.-, Lc6 25.Lxe6, Lxe4



26.Sh6+, Kh8 27.Txf8, mat.

1-0

Noter af Eric Bentzen.

Herefter giver vi ordet til Henrik Holmsgaard:

Som næsten altid, når jeg drister mig til at stille op i en koordineret turnering, er der tale om en form for come-back. Med mit beskedne ambitionsniveau havde jeg ikke de store forventninger til turneringen, så jeg kan kun være tilfreds med pointhøsten. Spillemessigt var jeg dog ikke helt tilfreds, men sommetider kan man nå rimeligt langt ved at kæmpe! Det blev til et enkelt pænt angrebsparti, som jeg vil vise. Det kan endvidere nævnes, at der er tale om et "føljeton-parti", d.v.s. den slags partier, hvor man spiller samme variant op til flere gange mod samme modstander. Her er partiet:



Hvid: Poul H. Hansen, Vejgaard
Sort: Henrik Holmsgaard

Spillet i 4. runde.

1.e4,c5 2.Sf3,Sc6 Det mest præcise mod Poul, der principielt undviger alle teorivarianter og spiller en slags gammelindisk i forhånden.

Første gang vi mødtes, spillede jeg 2.-,d6, og da jeg senere fulgte op men d5, måtte jeg ærgre mig over et spildt tempo. 3.c3,Sf6 4.d3!?,d5

Anden gang jeg spillede mod Poul, valgte jeg 4.-,e5 5.Le2,Le7 6.Lg5, d5!? 5.e5 Et alternativ er 5.Sbd2. 5.-,Sd7 6.d4,e6 Der er nu fremkommet en stilling, der minder om flere varianter i fransk. Efter 7.

Sbd2?! er vi faktisk havnet i en kendt fransk variant med et mertempo til sort. Selvom hvid har tabt et tempo ved at flytte d-bonden 2 gange, har han i forhold til gangse franske varianter den mulighed at udvikle sin sortfæltede løber.

7.Le2,f6!? Tredje gang Poul og jeg mødtes, spillede jeg 7.-,cxd4 8. cxd4,Lb4+ med spil på dronningefløjen, men dette viste sig ikke helt tilfredsstillende. Efter dette parti kom klubbens ekspert i det franske forsvar, Bent Sørensen, hen og spurgte mig, hvorfor jeg ikke spillede 7.-,f6. Jeg begyndte straks at argumentere imod trækket: "Efter 8.exf6 kunne jeg ikke finde noget godt; 8.-,gxf6 gør kongestillingen for blød, 8.-,Sxf6 giver hvid feltet e5 og 8.-,Dxf6 kan besvares med Lg5." Bent anbefalede mig at placere dronningen på f7 og bruge den på kongefløjen - den ide

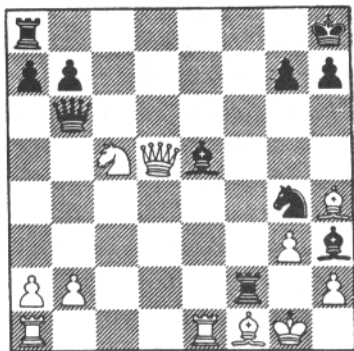
beslattede jeg mig til at forsøge.

8.exf6,Dxf6 9.0-0,cxd4 Jeg brød mig ikke om 9.-,Ld6 10.dxc5,Lxc5 11.c4,d4 12.Sbd2. 10.cxd4,Ld6 11.Lg5,Df7 12.Lh4 Et udmærket træk, som også er kendt fra lignende varianter. Hvid vil spille Lg3 og bytte sorts gode løber af. 12.-,0-0

Et ret flabet træk, men efter det forsigtige 12.-,h6 13.Lg3,Lxg3 14. hxg3 bliver spillet let forfladiget. Med teksttrækket håbede jeg at provokere Poul ud i nogle mere komplicerede varianter, hvilket sandelig lykkedes! 13.Sg5 Det forsigtige alternativ er 13.Lg3. Teksttrækket er dog ganske udmærket. 13.-,Df6 14.Ld3,Dh6!? Pointen i det sorte forsvarsspil: 15.Lxh7+ (15.Sxh7?, Dxh4 16.Sxf8,Sxf8 med klar sort fordel) 15.-,Kh8 16.g3,Le7! med officersgevinst. 15.g3,Sf6 16.Sf3(?)

Ikke så dårligt som det fremgår af partifortsættelsen, men bedre var 16.Lc2!, hvorefter det naturlige 16.-,e5 strander på 17.dxe5,Sxe5 18.Lb3 og sort taber bonden på d5 uden compensation. Sort må derfor spille 16.-,Ld7 17.Sc3,Tae8 med en stilling, der er svær at vurdere. Sorthar en bondesvaghed på e6, og dronningen står underligt på h6; men hvids kongestilling er usikker, og løberen står deplaceret på h4. Chancerne er nok nogenlunde lige. 16.-,e5 17.dxe5,Sxe5 18.Sxe5?? Men denne nærliggende afbytning er til gengæld helt forkert. Det rigtige er 18.Le2!, hvorefter jeg ikke har fundet bedre for sort end 18.-,Lh3

19.Tel,Tad8 (19.-,Sxf3+ 20.Lxf3,g5
21.Dd2,Lf4!? 22.gxf4,gxf4 23.Lxd5+
giver næppe sort tilstrækkelig kom-
pensation for bonden) og nu er 20.
Lxf6,Dxf6 21.Dxd5+ dårligt p.gr.a.
21.-,Le6. Men hvid kan spille 20.
Sg5,Lc8 21.Sd2 med cirka lige spil.
18.-,Lxe5 19.Sc3,Lh3 20.Tel,Sg4!
Primitivt, men uhyggelig farligt!
Der truer Txf2 fulgt af Tg2+ med
mat. 21.Lf1 Overser svartrækket,
men bedre findes næppe. 21.-,Db6!
Et knusende træk, der ikke havde
været muligt uden afbytningen i 18.
træk. Sort har afgørende angreb.
22.Dxd5+,Kh8 23.Se4,Txf2 24.Sc5 El-
ler 24.Dc5,Dxc5 25.Sxc5,Ld4 26.Lxh3,
Td2+ 27.Kf1, (27.Kh1,Txh2++) 27.-,
Sxh2++. Eller 24.Lxh3,Td2+ med lig-
nende varianter.



24.-,Dxb2! Til slut en lille fiks
kombination. 25.Lxh3,Tf1+ og hvid
opgav - der er mat i næste træk på
h2 eller f2.

0-1

Noter af Henrik Holmsgaard.

Mester 2 v/ Eddie Poulsen.

Her blev Bent Christensen en klar
vinder med $6\frac{1}{2}/7$, dvs. et halvt p.
fra kandidatresultat. Det var før-
ste gang i lang tid, at Bent vandt
ratingpoints, efter at han sidste
år var gået fra ca. 2120 til 1987.
Han spillede denne gang langt mere
aggressivt og er nu atter kommet
op på 2071.

Vi havde yderligere fire spille-
re med, nemlig Jesper Bojsen, Hen-
rik Lunden, Lars Jensen og Eddie
Poulsen. Generelt kan det siges,
at ingen af os var i den bedste
form.

Jesper begyndte med 3 af 5 og
havde rimelig chance for præmie,
men mødte så Bent og tabte. I sid-
ste runde mødte han så nr. sidst,
Lars Clausen, Nibe, og tabte også.
Jesper fik altså $3/7$.

Henrik Lunden spillede i og for
sig en udmærket turnering med $3\frac{1}{2}$
af 7, men hvis han var fortsat i
nogle gode stillinger, havde han
sikkert fået flere points.

Lars debuterede i mesterklassen
med $2\frac{1}{2}$ af 7 og havde stillinger
til mere; bl.a. mod Arne Fjordsi-
de, Aalborg, hvor han i en vunden
stilling tabte sin dronning.

Jeg selv havde sat næsen op ef-
ter at vinde gruppen, men tab af
unødvendige points undervejs gjor-
de, at jeg måtte nøjes med $4/7$.

Slutstilling:

1. Bent Christensen $6\frac{1}{2}$ p.
2. Arne Fjordside 5 p.
3. Eddie Poulsen 4 p.

Og Bent Christensen skriver følgende:

Efter en alvorlig nedtur ratingmæssigt stillede jeg i år op i Master 2, som jeg vandt med 6½ p. Jeg spillede ret sikkert og havde desuden den medvind, der altid er nødvendig.

Hvid: Kjeld Poulsen, Aabybro
Sort: Bent Christensen

1.d4,Sf6 2.c4,g6 3.Sc3,d5 4.Sf3,
Lg7 5.cxd5,Sxd5 6.e4,Sxc3 7.bxc3,

0-0 8.Lb2 Usædvanligt og næppe godt. 8.-,c5 9.Le2, cxd4 10.cxd4,

Da5+! Tilbudet om dronningeaftbytning skal ikke ses som fredelig indstilling fra sorts side. 11.

Dd2,Dxd2 12.Sxd2,Sc6 13.Sf3,Td8
14.Td1,Lg4 15.e5,Tac8 16.a3?!

Trækket ser blødt ud, men hvad skal hvid gøre? Sort står jo allerede som en drøm. 16.-,Sa5 17.
h3? Det må da være dårligt. 17.-,
Lf5 18.Tc1,Lh6 19.Tc3,Txc3 20.Lxc3,
Sb3 21.0-0,a5 22.g4,Le6 23.Td1,Ld5
24.g5,Lf8 25.Sd2,Tc8 26.Sb1,e6 27.
f3? Taber direkte. 27.-,Lxa3 28.
Lxa5,Le7 29.Ld2,Sxd2 30.Sxd2,Lxg5
31.Se4,Le3+ 32.Kf1,Kg7 33.Ld3,Lxd4
34.Sd6,Lxf3 35.Tel 35.Le2,Lxe2 36.
Kxe2,Tc2+ 37.Kd3,Tc5. 35.-,Tc3 36.
Le4,Lxe5 37.Sxb7,Lg3 38.opgivet.

0-1

Noter af Bent Christensen.



3. klasse v/Helle K. Pedersen.

Gruppe A var på 16 mand (m/k), og Nørresundby tegnede sig for ¼: Søren Dyhr, Asbjørn Trolle, Christian Gottschalck og jeg selv. Des-

være - eller retfærdigvis - blev det også kun til ¼ af præmierne, i det Søren med sikkert og godt spil fik 5 p. og 2. præmie. Søren røg hermed op på 1523 i rating, hvilket i nordjysk terminologi betyder oprykning til 2. klasse. Til lykke!

Vi 3 andre ønsker ingen nærmere omtale i denne omgang. Vi meddeler blot kort, at vi fik 3 p. - hver, godt nok - men alligevel alt for lidt.

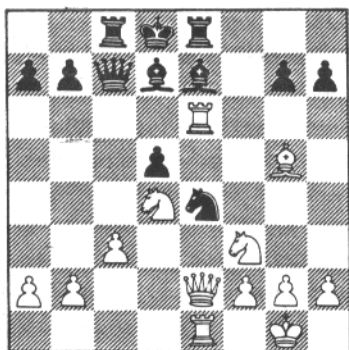
Gruppe B svulmede i løbet af turneringen op fra 22 til ikke mindre end 28 mand (også m/k, her deltog en pige fra Gistrup).

Nørresundby havde her 5 med: Bruno Gehrig og Peter Bisgaard samt de 3 nye medlemmer Poul Nielsen, Arne Hove og Kim Andreassen.

Bruno og Peter skulle desværre møde hinande i sidste runde, og så blev det kun Peter, der fik præmie. Poul opnåede 2½ p., hvilket var en anelse under hans forventede score. Kim og Arne imponerede med hver 4 p., hvilket også Bruno og 2 andre opnåede. Da Arne havde haft den stærkeste modstand, løb han med den sidste præmie. Her følger hans fine gevinst over Peter:

Hvid: Arne Hove
Sort: Peter Bisgaard

1.e4,e6 2.d4,d5 3.e5,c5 4.c3,Sc6
5.Sf3,f6 6.Lb5,Ld7 7.0-0,Db6 8.
Lxc6,Lxc6 9.Tel, cxd4 10.exf6,Sxf6
11.Txe6+,Kd8 12.Sxd4,Tc8 13.Sd2,
Dc7 14.S2f3,Ld7 15.Lg5,Le7 16.De2,
Te8 17.Tel,Se4



18.Se5,Sxg5 19.Sf7+,Sxf7 20.Txe7,
Sd6 21.Txe8+,Sxe8 22.De7+,mat.
1-0

I øvrigt sker der mange pudsige ting under en sådan turnering. Således blev denne 6. runde særlig dramatisk:

Søndag starter vi altid djævelsk tidligt - et levn fra den gang, man spillede hængepartier om eftermiddagen. Da jeg ankom til 6. runde, skulle jeg møde en af vores Hjalperup-venner. Egon ville sætte lidt liv i søndagskludene, så han serverede en dugfrisk morgenpilsner for mig sammen med sit første træk.

Da jeg godt en 3 timer senere havde arbejdet mig igennem den samt en god del af min betænkningstid, var der en ældre herre ved brættet skråt over for mit, der fik et ildebefindende og faldt sammen over bræt, brikker og kaffekopper. Heldigvis blev han hurtigt frisk igen og kunne fortsætte partiet, men forvirringen omkring episoden kostede mig yderligere tid på klokken.

For at forberede mig til en even-

tuel tidnød begiver jeg mig den lange vej til toilettet, men da jeg vender tilbage, er min modstander og vores parti væk!

Uret er pakket i kasse, der er placeret midt på brættet, hvor stillingen nu for alvor ligger i ruiner! Et kort og lykkeligt øjeblik tror jeg, at min modstander har opgivet på denne lidt bizzarre måde, men så vender han - efter et ærinde i stil med mit - tilbage til turneringslokalet og ser undrende på denne opstilling.

Synderen var Karl Sønderstrup, der gennem hele turneringen for at hjælpe arrangørerne med oprydningen pakkede brikker sammen i spilletiden. For det meste tog han kun dem, der var stillet op, men denne gang havde han altså fjernet vores forladte parti. Nå, - stillingen lod sig rekonstruere, og alt dette har formodentlig ikke været årsag til, at jeg tabte partiet.

Skal man imidlertid udlede en morale af dette - og det bør man gøre af enhver god historie - så kunne det være:

Stil altid dine brikker op efter et parti (Karl troede, at vi havde sjusket på dette punkt) og hjælp med at rydde op bagefter. Er man nogle stykker, kan oprydningen efter selv en ret stor turnering klares på ganske få minutter. Arbejdet hænger således ikke på en enkelt mand, og vi bliver ikke generet af støj og lignende fra oprydningen i spilletiden.

HELLE K. PEDERSEN

B-rækken

AF ASBJØRN HANSEN

I næstsidsterunde skulle vi møde Hjallerup. Vi havde håbet på en sejr, så et rimeligt resultat i sidste runde kunne give oprykning. Men sådan skulle det ikke gå - vi tabte 3-5. Det medførte, at vi skulle vinde sidste runde mod Aalborg med ikke mindre end $6\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$, hvis vi ville op i A-rækken. Med 3 reserver havde jeg opgivet, men det udviklede sig til en spændende match:

Først vandt Steen, fordi modstanderen ikke mødte op. Så Bruno, fordi modstanderen overså en mat i en! Kort tid efter bukkede min ålborgenser et tårn, og der stod 3-0. Peter, som havde stået til tab, vandt også - på et pludseligt angreb, som modstanderen vist ikke koncentrerede sig tilstrækkeligt om. Pauli lavede nogle grove fejl, men kom godt igen og vandt. Mogens stod til sidst i overkanten, men det kunne ikke udnyttes, og $\frac{1}{2}$ til ham.

De to sidste partier var meget spændende. Helle stod næsten hele partiet til remis, men en eller anden havde vist fortalt hende, at det var alt eller intet, og hun tabte. Så var der Søren tilbage - tidligere i partiet havde han tilbudt remis. Det var blevet afslået, og han sad tilbage med uligefarvede løbere og en bonde mindre. Men så hev Søren tryllestaven frem

og vandt.

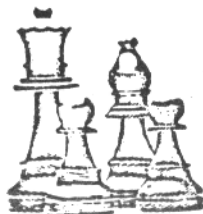
Hvis vi lægger disse enkeltresultater sammen giver det ... $6\frac{1}{2}$!! Lige præcis nok til, at vi næste år stiller op i A-rækken!



Hurtigskak

Aabybros juleturnering (10-minutters skak) er en hyggelig tilbagevendende begivenhed. Julemesteren fra 1984, Svend Pedersen, deltog ikke, og i hans fravær var Jørgen Jørgensen og jeg at betragte som favoritter, hvis man skal stole på Aalborg Stiftstidende, og det skal man vel. Jørgen fik imidlertid problemer med bilen og nåede ikke frem, og så gik jeg hen og vandt mesterklassen med 8/9 fulgt af Bent Christensen 7, Børge Pedersen $6\frac{1}{2}$ og Eddie Poulsen $5\frac{1}{2}$ p. Jesper Bojsen fik også $5\frac{1}{2}$, men havde dårligere korrektion. De 5 deltagende Nørresundbyspillere besatte altså de 5 øverste pladser!

EB



JUNIOR

AF TOMMY NIELSEN

Også i år havde vi tilmeldt et hold til 7. hovedkreds' juniorturnering for 6-mandshold. Ialt var der tilmeldt 9 hold, som blev delt i 3 indledende grupper med 3 hold i hver. Således blev vi placeret sammen med Frederikshavn og Østervrå. Gruppen skulle afvikles sådan, at 3 af vores spillere skulle møde 3 fra Frederikshavn, og de sidste 3 skulle møde 3 fra Østervrå.

For at dette skal kunne lade sig gøre, er det nødvendigt af fastlægge en dato, hvor alle hold kan spille. Datoen var af turneringslederen (TL) sat til d. 12-1-86, hvilket var uheldigt, da datoen faldt sammen med en runde i divisionsturneringen, og der var en chance for, at en af vores juniorer skulle spille for 3. divisionsholdet. Dette kunne man måske leve med, men det var småt med reserver i klubben på det tidspunkt.

Stævnet måtte altså flyttes, og derfor aftalte jeg en uge før jul med Erik Lindhardt (EL), formand for Østervrå Skakklub, der skulle arrangere stævnet, at flytte det fra d. 12-1 til d. 18-1, dog med den betingelse, at datoen kunne ændres, hvis den faldt sammen med byturneringen.

Efter at have konstateret, at dette faktisk var tilfældet, ringer jeg en uge efter den første samtale til EL og aftaler at flyt-

te stævnet fra d. 18-1 til d. 25-1. Dette er han indforstået med, og vi bliver enige om, at han skal kontakte Frederikshavn ang. ændringen.

Først d. 17-1 om aftenen ringer EL til mig, men da jeg ikke er hjemme, giver han en besked, hvori han spørger, om det er i orden med kampen på lørdag. Denne besked er altså givet i god tid 8 dage før stævnet - tror jeg. Jeg ringer derfor til EL om mandagen for at bekræfte, at det er i orden at spille lørdag d. 25-1.

Til min store overraskelse får jeg at vide, at juniorstævnet allerede er afviklet d. 18-1. Her er der flere ting, jeg ikke forstår:

1. Hvorfor vores aftale om flytningen ikke var blevet overholdt.
2. Hvordan lodtrækningen om, hvordan holdene skulle mødes indbyrdes, kunne foretages, uden at vores hold var til stede.
3. Hvorfor EL ikke ringede til mig (han havde jo nummeret), da vores hold ikke dukkede op.

Dette sidste punkt er meget vigtigt, da 6 af de 12 juniorer ved "stævnet" i Østervrå faktisk gik og ventede på vores hold og ikke fik spillet. Dette kunne jo have været undgået med en opringning til mig, således at de to hold kunne have mødtes over alle 6 brætter, hvorefter det havde været lettere

at arrangere noget, så vore hold kom ind i den fortsatte kamp, uden at de to andre kunne være utilfredse.

I første omgang blev der på grundlag af resultatet i Østervrå besluttet, at Frederikshavn skulle videre til finalestævnet. Men efter en formel protest fra vores side besluttede TL, at vores hold og Frederikshavn skulle mødes i en kvalifikationskamp om retten til at komme i finalen.

Igen blev en dato fastlagt, som denne gang ikke faldt sammen med andre arrangementer! Aftenen før kampen ringede Frederikshavns juniorleder til mig og fortalte, at de ikke kunne stille hold, da to af deres spillere nægtede at spille. De mente åbenbart, at sagen var afgjort i Østervrå (og desuden var der lagt op til en brandgod tipskamp i tv). Jeg foreslog derfor, at de to hold kunne mødes over 4 brætter, hvilket han dog ikke mente ville have nogen sportslig værdi, da det var deres stærkeste spillere, der manglede.

Da det åbenbart var praktisk umuligt at arrangere kampen mod Frederikshavn, blev vi derfor erklæret klar til finalestævnet uden at have spillet en eneste kamp!

Finalestævnet blev fastlagt til en mandag aften kl. 18. Holdet blev samlet, men et sidste øjeblik afbud (kl. 17.30), bevirkede, at holdet ankom til Nibe med kun 5 mand.

Resten spillede energisk og alle-

rede efter et par timer lignede det en 5-0 sejr til os. Desværre overså Peter Bisgaard i en klar gevinststilling, at hans modstander kunne sætte ham mat i et par træk. Jesper Bojsen havde bragt sig selv i unødige vanskeligheder, men de tre øvrige spillere hjemførte alle sikkert det hele point, og til sidst lykkedes det også for Jesper p.g.r.a. sin større rutine at besejre sin modstander, der gik helt ned til sidst.

Dermed havde holdet scoret 4 p., og det rakte til en 1. plads foran Nibe.

Jesper	-	Lars Bjørn, Terndrup	1-0
Jan	-	Åge Andersen, Nibe	1-0
Asbjørn	-	J.P. Hedegaard, Nibe	1-0
Bruno	-	Jan Jørgensen, T.	1-0
Peter	-	Torben Lauersen, Nibe	0-1
+	-	?, Terndrup	0-1

Følgende parti viser, hvor relativt let spil vi havde mod de øvrige hold:

Hvid: Bruno Gehrig
Sort: Jan Jørgensen, Terndrup
1.Sf3,d5 2.c4,e6 3.d4,Sf6 4.Lg5,
Le7 5.e3,Se4 6.Lxe7,Dxe7 7.Sc3,Sf6
8.Dc2,b6 9.cxd5,exd5 10.Lb5+,c6?
(Dette taber en bonde, og til trods for svækkelserne af de hvide felter er 10.-,Ld7 langt bedre.) 11.Sxd5,
Dd6 12.Sxf6+,Dxf6 13.Tc1,Ld7 14.De
De4+,Kd8 15.Se5,Te8 16.Lxc6,Sxc6
17.Sxc6+,Lxc6 18.Dxc6,Ke7 (Sort er
fortabt - han har mistet 2 værdifulde
centrumsbønder. Lettest ville
være 18.-,Dxd4! 19.Dc7 mat.) 19.0-0,
Dg5 20.De4+,Kf8 21.Dxh7,Ke7 22.Tc7+
Kd6 23.Tfcl,Da5 24.Tlc6+,Kd5 25.Df5+
og mat i næste træk. 1-0

Mod 2.division? AF PER GREVLUND

Denne overskrift gælder klubbens andethold! Førsteholdet skulle gerne kæmpe om medaljer i toppen af 1. division!

Efter to runder lå andet-holdet på en delt førsteplads (med Års) i 3. division med $10\frac{1}{2}$ points, skarpt forfulgt af Hjørring med $9\frac{1}{2}$, så vi var opsat på at gøre en god indsats i Lemvig, som vi skulle besøge i 3. runde. Holdet var det samme fra de foregående kampe, altså uden Børge Pedersen og Lars Persson, men med vore gode faste reserver Jesper Bojsen og Henrik Lunden.

Starten var god, idet vi på mindre end 2 timer havde gevinststillinger på 3 af vore sorte brætter (nr. 2, 4 og 8 - se min gevinst sidst i referatet). Senere vendte lykken, idet vor ellers så sikre Eddie fik slemme smæk; Henrik H. på 1. bræt kunne ikke vinde en fordelagtig stilling, mens Bent og Jesper tabte gode stillinger i 6. time (rejsetræthed??). Tommy spillede også under sædvanlig standard og fik en tam remis.

Med 4-4 måtte holdlederen gå i tænkeboksen før næste kamp, idet Års nu førte med 17 p., vi havde $14\frac{1}{2}$, og Vejgaard og Hjørring $12\frac{1}{2}$. Med Børge og Persson på holdet ville der være udsigt til, at vi andre kunne få mere overkommelig modstand på de lavere brætter.

Et rystet Vejgaardhold måtte således møde Nørresundby II i kampopstilling! En overgang så det ud til 8-0, men undertegnede gik forkert i gevinstvarianterne og måtte nøjes med remis, mens Persson var mere skødesløs og forærede et helt point vak. Øvrige 6 brætter fortjener ros. Da Års-Hjørring endte 5-3, halede vi ind på Års i den samlede stilling: 1. Års 22 p. 2. NS 21, 3. Hjørring $15\frac{1}{2}$.

Til 5. runde mod Randers 46 måtte vi atter undvære Persson, som på kompetent vis blev erstattet af Jesper Bojsen. Som tak for den viste tillid kvitterede han med et 1-tal. Bent på bræt 6 var også sat op til kampen. På et kvarters tid var følgende sket:

Hvid: Bent Christensen
Sort: Jens Petri Petersen, Randers 46.

1.d4,d5 2.c4,e5 3.dxe5,d4 4.Sf3,
Sc6 5.g3,Lg4 6.Sd2,Lb4 7.Lg2,De7
8.0-0,Sxe5? 9.Sxe5,Dxe5 10.Da4+
slut.
1-0

På de to vanskelige øverste brætter måtte vi nøjes med to remiser, hvor vore spillere stod i overkannten, mens storsynderen var Poul Erik, som blev ramt af Hybris og total skakblindhed med et forsmædeligt 0 til følge. Vi andre gjorde vores "pligt" ved at score nogle

solide 1-taller til 6-2, hvilket pyntede i regnskabet, idet Års og- så "kun" fik 4-4 i Lemvig:
1. NS 27 p., 2. Års 26 3. Lemvig 19.



I 6. og næstsidste runde skulle vi møde vores konkurrent, Års, så taktikken var klar: for at gøre det mest bekvemt for os selv i sidste runde skulle vi "blot" vinde over Års med $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$, således vi ville være 2 points samt matchpoint foran. Det var tilfredsstillende at holde 2-2 på de øverste brætter, da vi følte os sikre på, at "bunden" nok skulle score positivt.

Det gik stort set som beregnet: Henrik (bræt 2) og undertegnede (bræt 4) spillede remis med sort. Vore hvide brætter kom ud i vilde stillinger, Børge kiksede, mens Persson udspillede Sten Grabow.

På bræt 5 vandt Tommy sikkert, mens det blev remis på de sidste 3 brætter, idet Nørgaard og Bent C. skamspillede fordelagtige stillinger. Stillingen er nu:

1. Nørresundby $31\frac{1}{2}$ p.
2. Års $29\frac{1}{2}$ -
3. Lemvig $25\frac{1}{2}$ -

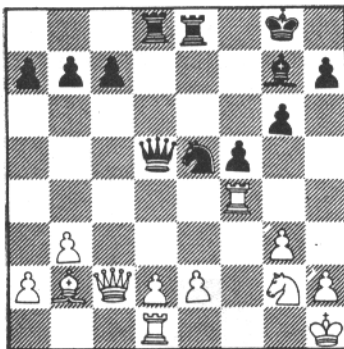
Lemvig vandt i 6. runde over Hadsund, som vi skal møde i sidste runde. Her mødes Års og Nordre. Vi står nu med det ene ben i 2. division og håber på at kunne trække det andet med søndag d. 16-3, når afgørelsen falder!

Enkeltresultater i oversigtsform:

	Lem- vig	Vej- grd.	Rds. 46.	Års
B. Pedersen		1	$\frac{1}{2}$	0
H. Holmsgaard	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
L. Persson		0		1
P. Grevlund	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$
T. Nielsen	$\frac{1}{2}$	1	1	1
P.E. Nørgaard	1	1	0	$\frac{1}{2}$
B. Christensen	0	1	1	$\frac{1}{2}$
E. Poulsen	0	1	1	$\frac{1}{2}$
J. Bojsen	0		1	1
H. Lunden	1			

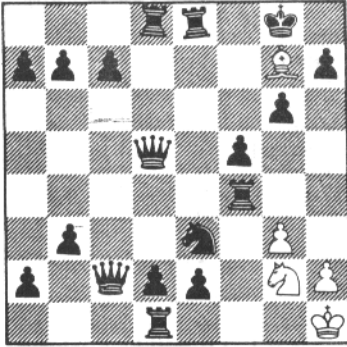
Sort uheld

I den fæmøse 3. divisionsmatch mod Lemvig d. 8-12-85 fik jeg følgende sympatiske stilling med sort på 2. bræt:



Hvid har netop spillet 18.Tf1-f4 for at øve større indflydelse på centrum. 18.Dc2xc7 forbyder naturligvis sig selv (hvorfor?). Partiet fik følgende afslutning: 18.-, Sg4! 19.Lxg7 19.e4 kunne kun forhale nederlaget. 19.-, Se3!! med et totalt sammenbrud af den hvid stilling til følge. Et indtryk, som forstærkedes, da en sortbrun lavastrøm skyllede ind over bræt og brikker, som nu tog sig således ud:

JULEKNAS



En væltet kaffekop i betænkelig nærhed af bl var skyld i miseren, og helt overvældet af den sorte dominans, valgte hvid at opgive. Med aftørrede brikker virker det ikke tillokkende at spille 20.dxe3, Dxd1 21.Dxd1, Txd1 22.Se1, Txe1 23. Kg2, Kxg7.

O-1

Per Grevlund.



HUSK!

generalforsamlingen d. 15. maj.

Løsninger på julenødderne i sidste nummer - nr. 4, 1985.

Vanskeligheden ved begge opgaver ligger faktisk i løserens selvbe- drag! Mange tror umiddelbart, at den geometrisk korteste vej også er den hurtigste. Sæt f.eks. en konge på a1 og find den korteste vej til a8. Ni ud af ti vil spille kongen ad a-linien, men f.eks. Kb2-c3-d4-c5-b6-b7-a8 bruger lige så mange træk. Reti har brugt det- te som tema i mange af sine studi- er, bl.a. disse to:

Opgave 1.

(Hvid: Kf8, Be6/Sort: Ka7, Le2, Bg6)

Hvid holder remis: 1.Ke7!, g5 2. Kd6, g4 3.e7, Lb5 4.Kc5!, Le8 5.Kd4, g3 6.Ke3, g2 7.Kf2, Lc6 8.e8=D remis el- ler 4.-, Ld7 5.Kd4, Kb6 6.Ke4, Kc6 7. Kf4, Kd6 8.e8=L remis.

Opgave 2.

(Hvid: Kd5, Bd6, Bh6/Sort: Kf7, Ld8, Bf6)

Hvid holder remis, men her går det ikke helt så nemt: 1.Kc6!! 1. h7?, Kg7 2.Ke6, Kxh6 taber. 1.-, La5 1.-, Kg6 2.Kd7, La5 3.Ke6, Lc3 4.d7, La5 5.h7! 2.Kd5, Lc3 3.h7, f5 3.-, Kg7 4.Ke6!, Kxh7 5.d7. 4.d7, Ke7 5. d8=D+, Kxd8 6.Ke6!! Et lækkeret hiv. 6.-, f4 7.Kd5, f3 8.Kc4!, Lh8 9.Kd3 og remis.



NØRRESUNDBY SKAKKLUB

Stiftet den 11. juli 1954



- spiller hver torsdag
kl. 19-23 på Gl. Lind-
holm skole.

Giro: 8299528

Formand:

Eric Bentzen
Islandsgade 2, III TH
9000 Aalborg
tlf. 132934

Kasserer:

Svend Pedersen
Parkvej 31
9000 Aalborg
tlf. 167158

Spillerkortfører:

Tommy Nielsen
Fuglsangsvej 2
9400 Nørresundby
tlf. 178375

Turneringsleder:

Eddie Poulsen
Stormgade 1
9000 Aalborg
tlf. 136073

Bent Christensen
Skelagervej 85 mf
9000 Aalborg
tlf. 187806

