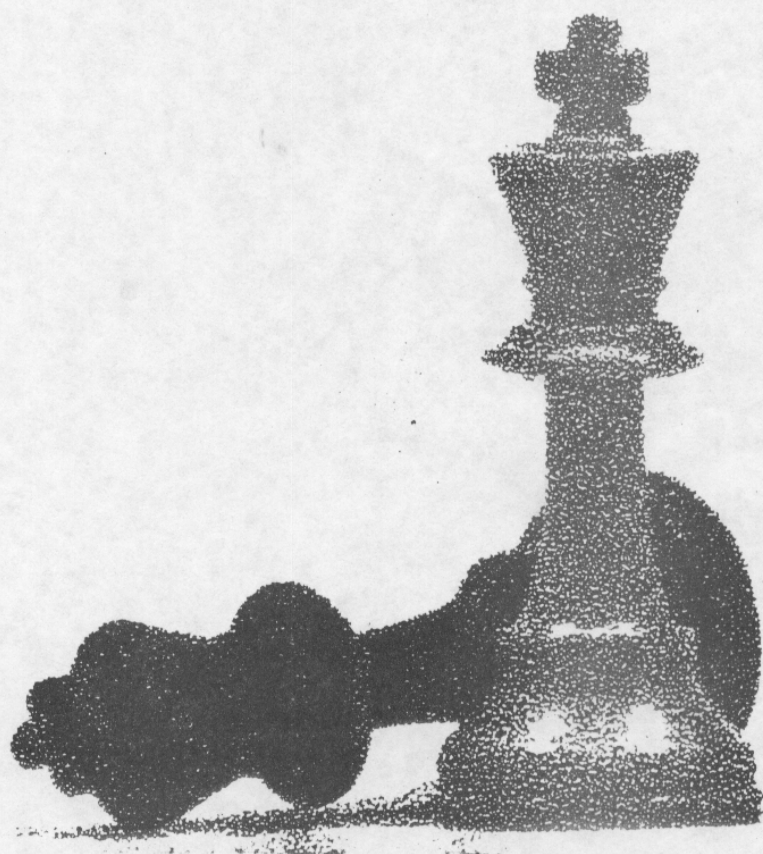




EN PASSANT

1981

NR.3



1.holdet

I divisionsturneringens 5. runde stod SK 1968 på programmet, og efter nederlaget til VRS skulle vi helst vinde en komfortabel sejr, hvis vi skulle holde os klar af bunden.

1. Ivan Mikkelsen - Jens Kølbæk
0-1.

Efter første tidskontrol og tidnød fremkom et kompliceret, men nok temmeligt lige tårnslutspil. Som gevinstforsøg ofrede Jens en bonde for at få fribonde og aktivt spil. Stillingen var vanskelig, og Ivan, der tydeligvis havde respekt for Kølbæks slutspilsteknik, tænkte sig atter i voldsom tidnød. Kølbæk spillede sin chance, og i yderste tidnød fejlede Ivan, hvor han kunne have klaret remisen ved at lade konge og fribonde følges ad i stedet for panisk at lade bonden løbe solo.

2. Bent Sørensen - Esben Ejsing
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Et kompliceret parti, hvor det længe så ud, som om Bent havde fordel; men Ejsing kæmpede godt og fik åbnet til Bents konge, så han kunne redde sig ved evig skak.

3. Kresten Schmidt - Aage Ingerslev
1-0.

En bedrøvelig affære hvor Aage fejlede i sit yndlingsforsvar mod spansk.

4. Jørgen Jørgensen - Jens Flø 1-0
Jørgens modstander kom vist for sent til toget i Århus, og Jørgen vandt uden kamp.

5. Peter Mikkelsen - Svend Pedersen
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Et godt kampparti. Svend fik en trang og presset stilling med sin Modern, men forsvarede sig præcist - også i tidnøden.

6. Børge Pedersen - Jørn Bach
Hansen $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Børge slap skidt fra åbningen, men Bach Hansen er en fredelig natur, og Børge fik snart tilkæm-

pet sig udligning og vandt senere en bonde. Et slutspil med merbonde og springer mod løber stod imidlertid ikke til at vinde, selvom Børge prøvede ihærdigt til det sidste.

7. John Mortensen - Eric Bentzen
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Jeg vandt en centrumsbonde for en h-bonde, og efter at have pareret følgetruslerne mod min konge så jeg lyst på fremtiden. Den valgte fortsættelse rummede imidlertid en fordækt modchance, så jeg måtte afvikle til et lidt dårligere slutspil. I min modstanders tidnød fik jeg dog ingen problemer med at vende stillingen til klar remis.

8. Per Grevlund - Thomas Trondhjem
1-0.

Der var knap tale om midtspil i dette parti. Per forsømte vist en virkelig god fortsættelse til fordel for en bondegevinst, der via masseafbytning førte over i slutspil med uligefarvede løbere. Uligefarvede løbere er på ingen måde nogen universel remisgaranti, som mange synes at tro, og her var stillingen bestemt ikke klar. Klart var det derimod, at Trondhjem ikke forstod meget af det, som foregik. Per, der holder meget af sådanne slutspil, kunne stille og roligt dreje stillingen til sikker gevinst. Klasseforskel!

Altså en sejr på $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - et resultat der lunede. Nu kunne vi med fortrosthed se frem til den afsluttende dobbeltrunde i København.

Og fredag d. 13.3 steg vi så på lyntoget med kurs mod Sjællands største by. Der sker altid en vældig psykisk opladning på disse lange rejser, og opladning kunne vi nok få brug for til lørdagens kamp mod danmarksmestrene fra Nordre, der i år har vist sig så suveræne som aldrig før. Nordres store sejre ($6-2$, $7\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$, $7-1$, $7-1$) lagde så at sige taktikken for os: enhver remis var kærkommen.

Jørgen Jørgensen havde været så ubetænksom at bestille charterferie til Gran Canaria, så Erik Pedersen blev playing captain på 8. bræt.

Efter 7 træk (!) gjorde Svend som den første sin pligt og tog - tro mod taktikken - remis mod Erik Pedersen.

Det næste resultat må posteres på debetsiden: jeg lavede en begynderfejl mod Leif Kristensen og tabte en ren officer. Eneste trøst var, at jeg alligevel stod skidt. Dermed havde Leif Kristensen 6 af 6!

Ikke længe efter tog Per Grevlund og Erik Pedersen remis mod henholdsvis Per Holst og Michael Poulsen.

Det gik jo meget godt, og 1½ p. havde vi, da Thorbjørn Rosenlund havde tænkt sig i voldsom tidnød mod Aage Ingerslev.

Det blev et sindsoprivende drama, hvor Aage med en time tilbage var på hælene rent stillingsmæssigt, mens Thorbjørn med vingen helt oppe var tvunget til at trække a tempo. Ja, undskyld Aage, men jeg synes egentlig, at du spillede dit bedste kort - tiden - for dårligt ved at lade dig rive med af Thorbjørns tempo.

Med en time tilbage kunne Aage virkelig have spændt den stakkels Thorbjørn på pinebænken. Det er selvfølgelig rigtigt, at den tidnødsramte får mere tid til at se på stillingen, men det er langt vigtigere, at han ikke kan være helt oppe på mærkerne uafbrudt i en time. En "mental katastrofealarm" kan ikke holde så længe - man må uvilkaarligt koble af en gang imellem. Derved bliver rytmen brudt, og et tilsyneladende velovervejede træk får langt større vægt end det, som fyres af fra hoften. Staklen vil simpelthen forvente nedrigheder og vil ikke kunne lade være at bruge et par sekunder. Endelig må man ikke glemme de naturlige konsekvenser af væskeindtagelse kombineret med nervøsitet.... Det er næsten inhumant, men holdkamp er holdkamp - og han kunne jo bare lade være at komme i tidnød... Thorbjørn

overlevede tidskontrollen, og partiet endte som det sidste med remis.

Ikke længe efter tilbød Jørn Sloth remis. Sloth kan ikke lide når tidnøden lurker, ellers var han nok blevet ved. Kølbæk accepterede. Partierne var så venlige ikke at kulminere på én gang. Det næste højdepunkt var mellem John Rødgård og Bent Sørensen på 2. bræt. Tidnød var under opsejling, men endnu ikke presserende. Rødgård havde den bedste bondestilling, idet en sort bonde stod forsvarsløst til salg på a4; men straks kunne den ikke snappes, da Bent havde aktivt spil med sine tunge officerer og hele tiden kunne etablere modtrusler. På et tidspunkt overså Bent en chance, og Rødgård snuppede bonden. Bents sidste angrebsforsøg prellede af, og Rødgårds nu frie a-bonde afgjorde slaget.

Poul Erik Nielsen havde tidligt snuppet en bonde fra Børge, og der var ingen som misundte Børge hans stilling. Men som altid kæmpede Børge bravt, og da Nielsen lod stillingen "flyde" for meget, fik Børge modchancer. Disse blev dog ikke udnyttet bedst muligt, og om modspillet var tilstrækkeligt ved bedste spil fra Nielsen er nok også tvivlsomt.

Facit blev altså et nederlag på 5½-2½ - for så vidt ikke utilfredsstillende som resultat betragtet, men det var værre, at vi nu for at undgå nedrykning skulle score mindst 3p. mod Kampklubben i søndagens kamp. Med en sejr på 5½-2½ ville "kampfiskene" redde sig på vores bekostning. Naturligvis er det rart med lidt spænding til at sætte sindene op; men kampen skulle blive mere spændende end vi brød os om!

Den afsluttende runde blev spillet på Glostrup bibliotek. Alle holdene fra 1., 2. og 3. division spillede samlet i én sal. Det var forfærdeligt. Ikke blot var pladsen så trang at man vanskeligt kunne bevæge sig mellem bordene, men også støjen var helt uacceptabel - mange mennesker og beton-akustik. Kølbæk kom i vanskeligheder mod

Erik Brøndum med sin orangoutang og overskred i 28. træk.

Bent Sørensen sikrede os det første halve point. Bent havde sort i en katalansk dronninggambit, og Jørgen Hvenekilde fik aldrig noget i gang mod Bents solide forsvaret. Remis efter 37 træk.

Jeg selv fik en skarp stilling mod Gunnar Vest Hansen, hvor jeg som modvægt til to fribønder på dronningfløjen havde centrums- overvægt. Vest Hansen spillede upræcist, og der kom gang i centrumstromlen. I et desperat forsøg ofrede han en officer på de to centerbønder, men hans aktiv, fribønderne, kunne ikke holdes. Et nemt point.

Per Grevlund blev snydt i åbningen og tabte en officer for et par bønder. Per lod som ingenting og spillede videre under opbud af al sin snedighed. Og minsandten om ikke han var nær ved at kringle remisen, men Niels Svendsen undgik Pers rænker og vandt efter hårdt arbejde.

Tilbage var nu partierne Aage Ingerslev - Preben Dahlberg, Peter Gallmeyer - Svend Pedersen, Børge Pedersen - Th. Haahr og Per Andreassen - Erik Pedersen, og vi manglede $1\frac{1}{2}$ point.

Op til første tidskontrol kom Svend og Gallmeyer ud i et voldsomt tidnødsdrama. Svend opgav at forsvare sin dronningfløj, og mens modstanderens tårn for rundt og sugede bønder på a7 og c7, satte Svend styrken ind mod hans svækkede kongestilling. I farten overså han et simpelt drab, og efter rekonstruktion var det en klar remis. Holdkaptajn Hvenekilde kan se kombinationer med materialet K + K (måske det er det, der gør ham til en god skakspiller!) og ville ikke tillade remis; men det ordnede Svend ved at give evig skak.

Nu manglede blot ét point. Aage sled i et slutspil med højst tvivlsomme gevinstchancer, og Børges stilling så på dette tidspunkt meget mistænkelig ud, så Erik skulle klare remis på sidstebræt - og han havde netop dummet sig! Uha - uha, hvor var det

nervepirrende!

Børge var med de hvide blevet udsat for en Haahr'sk specialvariant, som vist ikke er helt fin i kanten, men heller ikke sådan at gendrive ved brættet. Der fremkom en lige stilling, hvor Børge på et tidspunkt satte remisen over styr ved at forcere for kraftigt; men nemt var det bestemt ikke. Nu var der kun Erik og Aage at sætte lid til.

Aage havde i midtspillet forkludret et kongeangreb. Analyserne på hjemturen viste, at Preben Dahlberg aldrig skulle have overlevet til slutspillet. Som det nu stod, havde de hver tårn, løber (uligefarvede) og 2 bønder. En vistnok klar remisstilling, men sandelig om ikke Aage fik viklet af til T+L mod T. Og sandelig om ikke det lykkedes at tvinge sorts konge ud på randen. Stillingen var stadig remis, men det begyndte at ligne noget. Dette slutspil er så vanskeligt, at gevinstchancerne i praksis er ganske pæne. De blev ikke ringere af, at Dahlberg kun havde 10 minutter tilbage til resten mod Aages time, og at de garvede kampklubfolk forærede Aage en hel del træk, før de fik sat træktæller på (se "Paragrafferne"). Aage prøvede ihærdigt igen og igen at stille Dahlberg over for problemer, og med et $\frac{1}{2}$ min. tilbage til over 20 træk (til 50-træksreglen kunne træde i kraft) overså Dahlberg en "pladdermat" i én.

Bravo!

Stor var lettelsen - måske størst hos Eriks modstander, Per Andreassen. Nu var det ikke hans skyld "alene". Andreassen havde spillet åbningen slapt, hvilket Erik udnyttede fint til at sikre sig slutspilsfordel. Efter den sidste tårnafbytning indkasserede Erik en bonde, og det fremkomne slutspil med bønder på begge fløje, og hvor Erik havde L + merbonde mod S, turde være et spørgsmål om teknik. Den plejer nu ikke at fejle noget hos Erik, men måske det var nerverne, der spillede ham et puds. Erik var alt for klar over, at det i realiteten var ham, vor skæbne afhang af. I hvert fald

lavede han en serie dårlige træk, så Andreasen fik centraliseret både konge og springer med trusler til følge, som kostede Eriks merbonde. Nu skulle stillingen vindes påny - ja, vi nervøse tilskuere var sågar bange for, om Erik kunne holde partiet. I virkeligheden var stillingen nok vundet alligevel, men ulideligt spændende var det i tidnøden op til anden tidskontrol, hvor Andreasen overså en remismulighed. Derefter var der ingen tvivl om udfaldet. Eriks fribonde på a3 satte den hvide springer i pleje, og trækvang var uomgængelig.

Resultat: 4-4. Glæden var naturligvis stor; men det er for dårligt, at vi med så godt et hold skal kæmpe for at undgå nedrykning den ene gang efter den anden. Vi spiller for svingende, og forklaringen kan kun være den, at vi får for lidt kamptræning. Vi bruger generelt for megen tid og bliver for hurtigt "møre", hvilket leder til for mange fejl i afgørende situationer. Men alt dette er en kendt svanesang. Vi klarede den trods alt.

Eric Bentzen

partier

Ivan B. Mikkelsen - Jens Kølback

e4, e5/Lc4, Sf6/d4, exd4/Sf3, Sc6/0-0, Le7/Sxd4, d6/Sc3, 0-0/b3, a6/Lb2, Sxd4/Dxd4, c5/De3, b5/Ld5, Tb8/Tfd1, Ld7/h3, Te8/Se2, Lf8/Sg3, Sxd5/Txd5, Lc6/Tg5, Lxe4/Sxe4, Txe4/Lxg7, Txe3/Lf6+, Kf8/Lxd8, Kxg7/fxe3, Txd8 a4, b4/Td1, d5/Kf2, Kf6/Ke2, Ke5/Tf1, f5/Tf4, h5/Th4, Tg8/Kf3, Tg5/Kf2, Ke6 Kf3, Kf6/Kf2, Ke5/Kf3, d4/exd4, cxd4/40.g3, a5/Kf2, Tg6/Txh5, Tc6/g4, Txc2+ Ke1, Ke4/Txf5, Tc3/Txa5, Txb3/Tb5, Txh3/Txb4, Ke3/Kf1, d3/Kg2, Th8/Tb1, d2/Kg3, Ta8/g5??, Txa4/g6, Ta6/Tb3+, Ke2/Tb2, Txxg6+/Kf4, Ke1/Kf5, Ta6.
0-1.

Bent Sørensen - Esben Ejsing

c4, e6/Sf3, Sf6/g3, d5/Lg2, Le7/0-0, 0-0/b3, c6/Lb2, Sbd7/d3, b5/Dc2, Db6/Sbd2, Lb7/e4, Tfb8/Tab1, a5/a3, Dd8/Tfd1, Df8/e5, Se8/a4, bxa4/bxa4, Sc7/Lc3, Lb4/Lxb4, axb4/d4, c5/dxc5, Dxc5/Sb3, De7/c5, Lc6/a5, La4/c6, Lxb3/Txb3, Sc5/Sg5, f5/exf6 e.p., gxf6/Sxh7, f5/Sf6+, Kf7/Sd7, Sxb3/Sxb8, Txb8/Dxb3, Dc5/g4, Dc3/Db1, Tg8/Td3, Dc4/gxf5, De4/fxe6+, Sxe6/Tf3+, Dxf3/40.Dh7+, Kf6/Dxg8, Dd1/Lf1, b3/Dh8+, Ke7/Dh7+, Kd6/Dd7+, Ke5/f4+, Sxf4/Dg7+, Kf5/c7, Sh3+/Kg2, Sf4+/Kg1, Sh3+/Kg2, Sf4+.
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Kresten Schmidt - Aage Ingerslev

e4, e5/Sf3, Sc6/Lb5, Sge7/c3, a6/La4, d6/d4, Ld7/0-0, Sg6/Te1, Le7/Sbd2, 0-0 Sf1, Te8/Se3, Lf8/Sd5, Tc8/Lb3, exd4/Sg5, Le6/Dh5, h6/Sxe6, Txe6/Sb6, Tf6/Sxc8, Dxc8/g3, Sge5/f4, g6/De2, d3/Dg2, Sd7/Le3, Sa5/Tad1, c5/Ld5, c4/Ld4, Lg7/b3, b5/e5, dxe5/fxe5, Te6/De4, Txe5/Dxg6.
1-0.

Jørgen Jørgensen - Jens Flø

1.Sf3!
1-0.

Peter Mikkelsen - Svend Pedersen

e4, d6/d4, Sf6/Sc3, g6/Lg5, c6/Dd2, Dc7 0-0-0, Sbd7/f4, h6/Lh4, Sb6/Sf3, Lg7/Ld3, Le6/e5, dxe5/dxe5, Sfd5/Sxd5, Sxd5/Lf2, 0-0-0/c4, Sb6/Da5, Kb8/b3, Lg4/The1, Sc8/Dxe7+, Kxc7/Le4, e6/Lh4, Txd1+/Txd1, Te8/h3, Lxf3/Lxf3, Lf8/Lf2, b6/g4, La3+/Kc2, Se7/Kc3, a5/Le3, Lb4+/Kb2, Sc8/a3, Lf8/Le4, c5/f5, gxf5/gxf5, exf5/Lxf5, Lg7 Td5, Lxe5+/Kc2, Sd6/Lg4, f5/Lh5, Te7/40.Lxh6, Th7/Lf8, Txh5.
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Børge Pedersen - Jørn B. Hansen

d4, d5/Sf3, c6/Lf4, Lf5/Sbd2, Sf6/h3, e6/e3, Sbd7/Se5, Le7/Ld3, Lxd3/Sxd3, c5/dxc5, Sxc5/Sxc5, Lxc5/0-0, 0-0/Df3, Db6/Tab1, Tac8/Tfd1, Tfe8/Lg5, Sd7/De2, Ld6/c4, h6/Lh4, Da6/b3, Se5/Lg5, dxc4/Lxe5, Lxe5/Sxc4, Ted8/Txd8+ Txd8/Td1, Txd1+/Dxd1, Lf6/a4, b5/Dd6, Dxd6/Sxd6, bxa4/bxa4, a5/Sb7, Lc3/Kf1, Kf8/Ke2, Ke7/Kd3, Le1/f3, Kd7/Kc4, Kc7/Sc5, Kc6/Sd3, Lg3/f4, f6/40.Sc5, Lf2/Sxe6, Lxe3/f5, Kd6/Sxg7,

Ke5/g4, Kf4/Sh5+, Kg5/Kd3, Lc1/Ke4,
Lb3/Kf3, Le5/Sg7, Kh4/Kg2, Lb8/Se6,
Ld6/Sd4, Kg5/Se2, Le5/Sc1, Lc7/Sd3,
Lb8/Kf3, Kh4/Sc5, Ld6/Se4, Le7/Kg2,
Ld8/Sd6, Le7/Sf7, Lf8/Sh8, Lc5/Sg6+,
Kg5/Kf3, h5/h4+, Kh6/Sf4, hxg4/Kxg4,
Ld4/Kf3, Lc3/Kg4, Ld4/7o.Se2, Le5.
Og her ophørte spillerne med at
notere. Børge opgav sin h-bonde
for at få kongen til e6, men hel-
ler ikke det kunne vinde. Remis.
 $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

John Mortensen - Eric Bentzen

e4, e5/Sf3, d6/d4, exd4/Sxd4, g6/Sc3,
Lg7/Le2, Sf6/0-0, 0-0/Lg5, h6/Le3,
Te8/Dd2, Sxe4/Sxe4, Txe4/Lf3, Te8/
Lxh6, Lxh6/Dxh6, c6/h4, Sd7/h5, Df6/
Tae1, Se5/hxg6, Dxg6/Dh4, Sxf3+/Sxf3,
Lg4/Te3, Txe3/fxe3, Te8/Sg5, Dh5/Df2,
Le2/Dxf7+, Dxf7/Txf7, Te5/Tf2, Lh5/
Sh3, Txe3/Sf4, Lg4/Td2, d5/Kf2, Te7/
g3, Lf5/c3, Le4/a3, Kf7/Ke3, Kf6/Th2,
Kg5/Th4, Lf5+/Kf2, Lg4/Sh3+, Lxh3/
4o.Txh3, Tf7+/Kg2, Te7/Kf2, Tf7+.
 $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Per Grevlund - Thomas Tronhjem

e4, e5/Sf3, Sc6/d4, exd4/Sxd4, Lc5/
Sb3, Lb6/a4, a6/Sc3, d6/Sd5, La7/
g3, Sge7/Lg5, 0-0/Lg2, f5/0-0, Le6/
Sxe7+, Sxe7/Sd4, Dd7/Sxe6, Dxe6/
Lxe7, Dxe7/Dd5+, Df7/exf5, c6/Dxf7+,
Txf7/Lh3, Te8/Tfe1, Tfe7/Kf1, Txel+/
Txel, Txel+/Kxel, Ld4/c3, Lf6/Lg4,
Kf7/Lh5+, Ke7/Ke2, a5/Kd3, d5/f4, Kd6/
Lf7, Kc5/g4, h6/Le6, b5/axb5, cxb5/
b4+, axb4/cxb4+, Kc6/Lf7, Le7/Le8+,
Kb6/Kd4, Ld6/4o.g5, hxg5/fxg5, Lxb4/
Kxd5, Lc3/Ke6, b4/La4, Kc7/h4, Kd8/
Kf7, Ld4/h5, Le5/f6, gxf6/g6, f5/h6.
1-0.

John Rødgaard - Bent Sørensen

Sf3, f5/d4, Sf6/g3, g6/Lg2, Lg7/0-0,
0-0/c4, d6/b3, c6/Lb2, Dc7/Dc2, a5/
Sbd2, Sa6/a3, Ld7/e4, fxe4/Sxe4, Sxe4
Dxe4, Tae8/Tfe1, Sc5/De3, a4/b4, Sb3
Ta2, Lg4/Sd2, e5/d5, Sxd2/Dxd2, c5/
Lc1, Lf3/b5, e4/Lb2, Df7/Lxg7, Dxg7/
h4, Df6/Te3, Lxg2/Kxg2, Dd4/Dc2, Tf5
Dxa4, Tef8/Db3, Df6/Db2, Te5/Dc2, Df5
a4, b6/a5, bxa5/Txa5, Te7/b6, Tb8/
Ta7, Txa7/bxa7, Ta8/4o.Db2, Df7/
Db8+, Df8/Tb3, e3/fxe3, opgivet.

1-0.

Aage Ingerslev - Thorbjørn Rosen-
lund

d4, Sf6/c4, c5/Sf3, e6/Sc3, cxd4/Sxd4,
Sc6/e3, d5/cxd5, exd5/Le2, Ld6/Lf3,
Le5/0-0, 0-0/Sde2, Dd6/Sf4, Lxf4/
exf4, Td8/Te1, d4/Se4, Sxe4/Lxe4, Df6
Dh5, g6/Db5, Lf5/Lxf5, gxf5/Ld2, b6/
Tae1, Tac8/h3, Kg7/a3, Se7/Txe8, Sxc8
Lb4, a5/Ld2, Sd6/Dxb6, Sc4/Dxf6+, Kxf6
Td1, Ke6/b3, Sxd2/Txd2, Kd5/Kf1, Tc8
Te2, d3/Te5+, Kd4/Ke1, Tc1+/Kd2, Tc2+
Kd1, Txf2/Txa5, Kc3/Tc5+, Kxb3/Txf5,
Kc3/4o.Tc5+, Kd4/Tc7, Txf4/a4, h5/
a5, f5/a6, Tf1+/Kd2, Tf2+/Kd1, Txg2/
Td7+, Ke3/Te7+, Kf4/Td7, Ta2/Txd3,
Txa6/Ke2, Ta2+/Kf1, Th2/Kg1, Te2/
Td8, Kf3/Th8, Tel+/Kh2, f4/Txh5, Ke3/
Ta5, Td1/Ta3+, Td3/6o.Ta1, Td2/Kg1,
Ke2/Tf1, Ke3/Ta1, f3/Kf1, Tf2+/Ke1,
Th2/Ta3+, Kf4/67.Ta8, remis.

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Erik Pedersen - Svend Pedersen

c4, d6/Sc3, g6/g3, Lg7/Lg2, e5/Sf3, Sc6
d3, Sh6/7.0-0, remis.

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Børge Pedersen - Poul E. Nielsen

d4, Sf6/c4, g6/Sc3, Lg7/Sf3, 0-0/Lg5,
h6/Lh4, c5/d5, b5/cxb5, Da5/Dd2, a6/
b6, d6/e4, Sbd7/Ld3, Tb8/0-0, Sxb6/
e5, dxe5/Sxe5, Lb7/Dc2, Sfxd5/Sxd5,
Lxd5/f4, c4/Le4, Lxe4/Dxe4, Dd5/
Dxd5, Sxd5/Sxc4, Lxb2/Tad1, e6/Tf3,
Tfc8/Tb3, Txb3/axb3, Lc3/Lg3, Kg7/
Kf2, Tc5/Kf3, Tb5/Tb1, a5/Sa3, Tb7/
Lf2, g5/fxg5, hxg5/g3, f5/Ke2, g4/
Kd3, Lf6/Ld4, e5/Kc4, Se7/Lc5, Kg6/
4o.Sb5, f4/gxf4, exf4/Ld6, f3/b4, Sf5
Lf4, axb4/Txb4, Sd4/Le3, Txb5/Txb5,
Sxb5/Kxb5, Kf5/Kc4, Ke4/Lf2, Le5/
0-1.

Leif Kristensen - Eric Bentzen

e4, e5/Sc3, Sf6/g3, g6/Lg2, d6/Sge2,
Lg7/d3, 0-0/0-0, c6/d4, Dc7/h3, Sbd7
Le3, Te8/Te1, Sf8/Dd2, Le6/Tad1, Tad8
d5, Lc8/Lg5, Db6/b3, Da5/dxc6, bxc6/
18.Lxf6, opgivet.
1-0.

Michael Poulsen - Erik Pedersen

d4, Sf6/c4, g6/Sc3, Lg7/e4, d6/f3, 0-0
Le3, e5/d5, Sbd7/Ld3, Sh5/Dd2, a5/
Sge2, Sc5/Lc2, f5/exf5, gxf5/0-0-0,
b6/h3, f4/Lf2, Lf5/Lxf5, Txf5/Thg1,
De7/Lxc5, bxc5/Se4, Tf7/Dc2, Lf6/
Td3, Lh4/22.Da4, remis.
 $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Jørgen Hvenekilde - Bent Sørensen

Sf3, Sf6/g3, d5/Lg2, e6/0-0, Le7/d4, 0-0/c4, c6/Dc2, b6/Td1, La6/Se5, Sfd7 Sxd7, Sxd7/cxd5, cxd5/Sc3, Sf6/Da4, Lb7/Lf4, a6/Tac1, Tc8/Td2, b5/Dd1, Da5/Tdc2, Tc4/b3, Tcc8/Sb1, Db6/Tc7, Txc7/Txc7, Ld8/Tc2, Se4/Sc3, Sxc3/Txc3, Lf6/e3, Tc8/Txc8+, Lxc8/Dc1, Lb7/Lc7, Dc6/Dxc6, Lxc6/Ld6, Ld8/Lh3, f5/Lf1, Kf7/Ld3, Ke8/g4, g6/Kg2, Kd7/37. Le5, Le7.

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

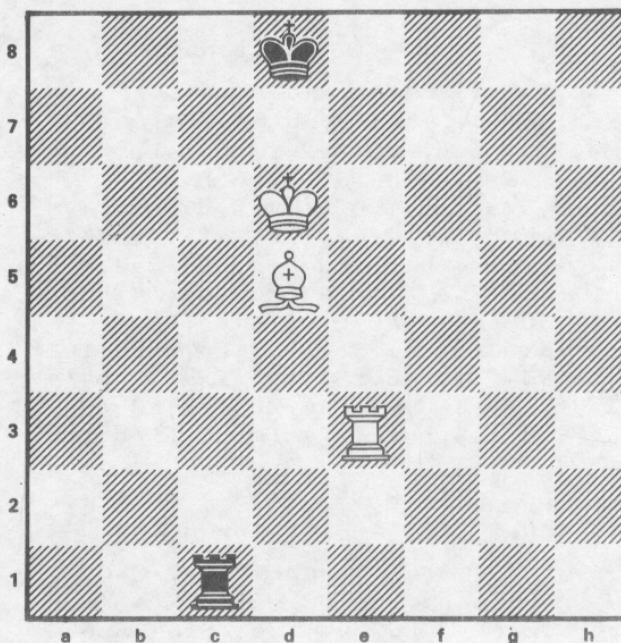
Aage Ingerslev - Preben Dahlberg

1.e4, e6 2.d4, d5 3.Sd2, dxe4 4.Sxe4, Sd7 5.Sf3, Sgf6 6.Sxf6+, Sxf6 7.Lc4 Så er teorien allerede forladt. Den fortsætter enten med Ld3 eller Se5. 7.-, c5 8.0-0, Le7 9.De2, 0-0(?) 10.dxc5, Lxc5(?) 11.Lg5, Le7 12.Tad1, Dc7 13.Se5, b6? Nok også unøjagtigt lige som 9. og 10. træk. Sort skulle nok have slået på d4 i tide. 14.f4, Lb7 15.Lxf6, gxf6 16.Sd7? Men her var den rigtige fortsættelse Td7 - f.eks. 16.-, Lc5+ 17.Khl, Dc8 18.Dg4+, Kh8 19.Txf7, Tg8 20.Txh7+ med mat. Eller 16.-, Dc8 17.Khl, fxe5 18.Txe7, exf4 19.Lxe6! Synd at jeg ikke så denne mulighed. 16.-, Tfe8! Og ikke Tfd8 pga. Lxe6. 17.Khl?! Jeg spekulerede meget på f5, men fandt ikke rigtig noget efter exf5 med truslen Lc5. 17.-, Kh8 18.f5, Tg8 19.Tf2, Tae8 Her frygtede jeg 19.-, Txg2 20.Txg2, Tag8 - men det pareres med 21.Ld5. 20.fxe6, fxe6 21.Dxe6. 21.Lxe6, Lc5 22.Sxc5, Dxc5 med truslen Txe6 er betænkeligt. 21.-, Ld8 22.Df7, Dc6 23.Se5?, Dxc7? Svaret på en fejl er en fejl. 23.-, fxe5 24.Ld5, Dc5 25.Lxb7, Tf8 og sort vinder. 24.Txg2, Lxg2+ 25.Kg1, Ld5+ 26.Dxc8+? Bedre er 26.Kf2, Lxf7 27.Sxf7+, Kg7 28.Tg1+, Kf8 29.Txg8+, Kxg8 30.Sxd8+ med officersgevinst. 26.-, Txg8+ 27.Kf1, fxe5 28.Txd5, Tf8+ 29.Ke2, Lh4 30.Txe5, Tf2+ 31.Kd3, Txh2 32.Te8+ Kg7 33.Tb8! Vinder en bonde. 33.-, Lf2 34.Tb7+, Kf6 35.Txa7, h5 36.Ld5, Ke5 37.c4, h4? Bedre Lc5. 38.b4, Lg1 39.Tg7, Th3+ 40.Kc2, Lf2 41.Te7+, Kd6 Hvid manøvrerer nu for at opnå den mest fordelagtige

stilling før fremskaffelse af fri-bonden. 42.Te6+, Kc7 43.a4, Ta3 44.Tf6, Lg1 45.Tc6+, Kd7 46.Tg6, Lf2 47.Kb2, Te3 48.Tf6, Lg1 49.Tf1, Tg3 50.Tf7+, Kd6 51.Tf6+, Kc7 52.Tc6+, Kb8 53.c5, bxc5 54.b5, h3 55.b6, c4 56.a5, Ld4+ 57.Ka2, Tg2+ 58.Ka3?!, Tg5! Og nu er Td6 umuligt. 59.Lh1, Txa5+ 60.Kb4, Tg5 61.Kxc4, Lxb6?!

En løsning på sorts problem, men der er masser af spil endnu. 62.Txb6+, Kc7 63.Th6, h2 64.Txh2, Kd6

Det skulle i denne stilling være umuligt at drive den sorte konge til randen. 65.Kd4, Tg4+ 66.Le4, Tg5 67.Th6+, Ke7 68.Ld5, Tg1 69.Te6+ Kd7 70.Te2, Td1+ 71.Kc5, Tc1+ 72.Lc4, Tg1? 73.Lb5+, Kc7 74.Te7+, Kd8 Nu er Philidors gevinststilling ved at nærme sig. 75.Td7+, Kc8 76.Kb6, Tb1 77.Te7, Td1 78.Te8+, Td8 79.Te3, Td2 80.La4, Tb2+ 81.Kc6, Td2 82.Lb3, Kd8 83.Ld5, Tc2+ 84.Kd6, Tc1



Nu er Philidorstillingen, som er kendt som gevinststilling siden 1700 tallet fremkommet, men jeg kunne desværre ikke huske løsningen. Den regelrette trækserie nu ville være 85.Tg3, Te1 86.Tg8+, Te8 87.Tg7, Te2 88.Th7! Ventetræk for at tvinge det sorte tårn væk fra sit bedste felt på 2. række.

Målet er at tvinge tårnet til 3. række - hvorfor vil fremgå af slutstillingen. 88.-, Tel 89.Tb7, Tc1 90.Lb3! Forhindrer skak på d1. 90.-, Tc3 91.Le6, Td3+ 92. Ld5, Tc3 93.Td7+, Kc8 (Ke8 - Tg7) 94.Tf7, Kb8 95.Tb7+, Kc8 96.Tb4, Kd8 97.Lc4! og mat er uundgåelig. Men alt dette kunne jeg ikke finde ved brættet. På nuværende tidspunkt havde min modstander 2 min. tilbage til resten af partiet, mens jeg havde $\frac{3}{4}$ time. Tilbage til diagramstillingen: 85.Lb3?, Tf1 86.Tg3, Ke8 87.Tg8+, Tf8 88.Tg7, Tf2 89.Tg1, Tf6+ 90. Le6, Tf2 91.Ta1, Kf8 92.Ta7, Td2+ 93.Ke5, Ke8 94.Tc7, Td1 95.Kf6, Tf1+ 96.Lf5, Td1 97.Tc2, Kd8??? 98.Tc8+ mat.

1-0. Noter ved Aage Ingerslev.

Peter Gallmeyer - Svend Pedersen

d4, d6/c4, e5/Sc3, exd4/Dxd4, Sc6/Dd2 g6/b3, Lg7/Lb2, Sf6/g3, 0-0/Lg2, Lf5 Sh3, Te8/0-0, Lxh3/Lxh3, Se4/Sxe4, Txe4/Lg2, Te8/Lxc6, bxc6/Lxg7, Kxg7 Tac1, De7/e3, c5/Da5, Dd7/Tfd1, Te5/Td5, Txd5/cxd5, h5/b4, cxb4/Dxb4, Df5 e4, Df3/Txc7, Te8/Dd4+, Kg8/Txa7, h4 De3, Dxe4/Dxe4, Txe4/Td7, h3/Kf1, Ta4 Txd6, Txa2/Tf6, Ta1+/Ke2, Th1/d6, Kf8 Tf4, Ke8/d7+, Kxd7/Txf7+, Ke6/40.Th7 Txh2/Kf3, Kf6/Th8, Kg7/Th4, Kf6/Ta4, Th1/Tf4+, Kg5/Th4, Kf5/Th8, Kg5/Ke2, Kf5/f3, Ta1/Txh2, Ta2+/Kf1, Ta1+/Kf2, Ta2+.

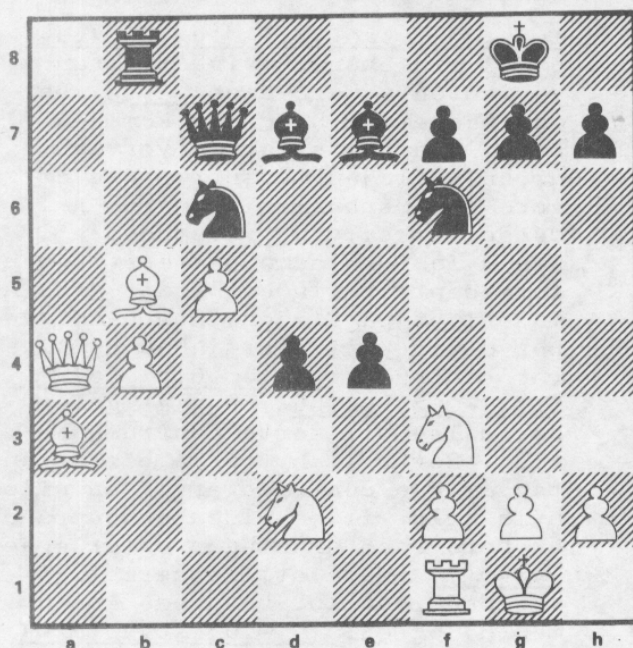
$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Børge Pedersen - Th. Haahr

d4, Sf6/c4, Sc6/Sc3, e5/d5, Se7/e4, Sg6/Ld3, Lc5/Lg5, d6/Df3, h6/Lxf6, Dxf6/Dxf6, gxf6/Sge2, Sh4/0-0, Tg8 Sg3, Ld7/Kh1, Ke7/Ta1, h5/b4, Lb6/Sc2, Sxg2/Kxg2, h4/Tf1, hxg3/fxg3, c5/dxc6 e.p., bxc6/a4, Th8/Th1, Lc7 a5, Txh1/Kxh1, Lg4/Sg1, Tb8/a6, Le6 Kg2, d5/c5, dxe4/Lxe4, Ld7/f3, f5/Ld3, Le6/Se2, Td8/Sc1, Kf6/b5, cxb5/Txb5, Ld5/Kf2, e4/fxe4, fxe4/Le2, Lc6/40.Tb3, Ke5/Lb5, Ld5/Tc3, Tb8/Ld7, Tb2+/Se2, Lb3/Tc1, Lc2/Kg1, Ld3 Sf4, Kd4/c6, e3/Le8, Le4/Lxf7, Lxf4/Tc4+, Kd3/Txe4, Kxe4/Lg6+, Kd5/gxf4, Kxc6/Le4+, Kd6/Ld3, Tf2/f5, Ke5/58.Lb1, Td2.
0-1.

Gunnar Vest Hansen - Eric Bentzen

1.e4, d5 2.exd5, Sf6 3.c4, c6 4.d4, cxd5 Via Skandinavisk til Panov-varianten i Caro-Kann. 5.c5 Dermed bestemmer hvid den kommende kamp: mod hvids terrænovervægt på dronningfløjen må sort prøve at gøre sin merbonde i centrum gældende f.eks. ved fremstødet e5. Kan hvid forhindre dette, vil han formodentlig vinde i kraft af sin majoritet på fløjen; men hvid taber dette parti fordi han negliger centrum. 5.-, e6 6.b4, Le7 7. Sf3, 0-0 8.Lb2, b6 En vigtig forberedelse til sorts centrumsaktion. Sort vil bytte på c5 for enten at øge centralovervægten eller, hvis hvid vil beholde bonden på d4, at berøve c5 dækningen efter e6-e5. 9.Sc3(?) Mere stillingsrigtigt var Sbd2, så Lb2 bevarede kontakt med d4 og e5. 9.-, a5 10.a3, axb4 11.axb4, Txa1 12.Dxa1, bxc5 13.dxc5 Jeg havde ventet bxc5. Nu bliver det spændende: hvad er mest værd - sorts centrum eller hvids fri-bønder? 13.-, Sc6 14.Da4 Ikke det hovedløse 14.b5?, Sb4 og c5 falder pga. truslen Sc2+. 14.-, Dc7 Forbeholder mig valget mellem Lb7, Ld7 og Se5. 15.Lb5 På 15.b5 frygtede min aggressive modstander offeret 15.-, Lxc5!? 16.bxc6, Lxf2+ 17.Kxf2, Db6+ og slag på b2. Jeg havde nu nok spillet 15.-, Se5(!) 16.c6 og frydet mig over de fikserede fribønder. 15.-, Ld7 Det rigtige felt; hvis hvid undlader afbytning på c6, må han tage sig i agt for aftrækkere med Sc6 og trussel på b5. 16.0-0? Det sidste håb om kontrol med de sorte centrumsfelter lå i Lxc6. Nu rives han over på midten af de sorte bønder. 16.-, d4 17.Sb1, e5 18. Sbd2? Bedre trods alt 18.Sa3 for at dække Lb5. 18.-, Tb8(!) Truer Sxb4 med bondegevinst. 19.La3, e4 Går springeren nu til g5 eller h4, falder den efter Sg4, og det tristede 20.Se1 besvares med Db7! 21.La6 Efter Lxc6, Lxc6 kan hvid knap trække 21.-, Sxb4! og vinder begge bønder. Så hvids desperation er forståelig.



20.Sxd4,Sxd4 21.Lxd7,Dxd7 22.Dxd7,
Sxd7 23.Sxe4,Sc2 24.Td1,Sxc5 25.
bxc5,Sxa3 26.c6,Tc8 27.Td7,Txc6
28.f3,Kf8 29.Ta7,f5 30.Ta8+,Kf7
31.Sg3,Lc5+ 32.Kf1,g6 33.h4,Sc2
En lille snedighed som hvid over-
ser. 34.h5(?),Te6! 35.hxg6+,hxg6
36.Se2,Se3+ 37.Kel,Sxg2+ 38.Kf1,
Se3+ 39.Kel,Sc2+ 40.Kd1,Se3+ 41.
Kel,Sc2+ 42.Kf1,Te3 43.Sg3,Txf3+
44.Kg2,Se1+ 45.Kh2,Ld6 46.Ta7+,Kg8
47.opgivet.
0-1.

Per Andreassen - Erik Pedersen

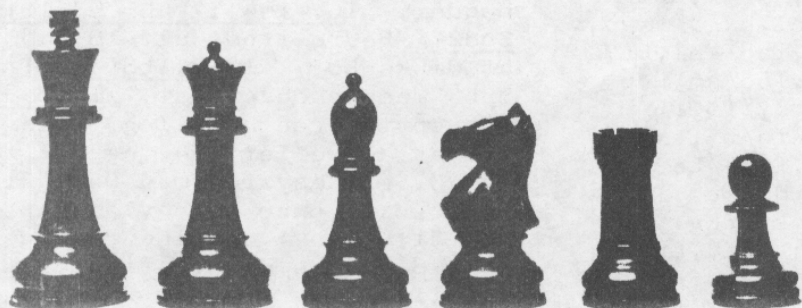
c4,e5/Sc3,Sf6/g3,c6/d4,exd4/Dxd4,
d5/Lg5,Le7/Lg2,dxc4/Dxc4,Le6/
Dd3,Dxd3/exd3,h6/Lf4,Sa6/Lh3,Sb4
Lxe6,Sxd3+/Kd2,Sxf4/Lxf7+,Kxf7/
gxf4,Tad8+/Kc2,Sd5/Sxd5,Txd5/
Se2,Lc5/Tad1,Thd8/Txd5,Txd5/Td1,
Txd1/Kxd1,Lxf2/Sc1,Kf6/Ke2,Lg1/
h3,Ld4/b3,Lb2/Sd3,La3/Kf3,Kf5/
Se1,Lc1/Sg2,c5/Sh4+,Kf6/Sg2,Kf5/
Sh4+,Kf6/Sg2,g6/Ke4,b6/Se1,Ke6/
Sf3,Lb2/Sh4,Kf6/ 40.Sg2,Ld4/Se1,
Ke6/Sc2,Lf6/Se3,Ld8/Sg4,h5/Se5,
b5/Sxg6,Lc7/Sh4,c4/Sf5,cxb3/
axb3,Kf6/Se3,Kg6/Sd5,Ld8/f5+,Kf7
Sf4,h4/Se6,Lb6/Ke5,a5/f6,a4/Sg5+
Kg6/bxa4,bxa4/f7,Lc5/ 60.Se4,Lf8
Ke6,a3/Sc3,Kg5/Ke5,Lg7+/Ke4,Kg6/
Sa2,Kxf7/Kf5,Ke7/Ke4,Kd6/Sc1,Kc5
Kd3,Kb4/Kc2,Kc4/Sa2,Lb2/ 72.Kb1,
Kb3.
0-1.

Redaktionen:

Lars Persson
Haals Bygade 16
9260 Gistrup
(333606)

Manuskripter sendes til:

Eric Bentzen
Islandsgade 2, 3. th.
9000 Aalborg



2.holdet

Kampen i 5. runde mod VRS II fik en dramatisk optakt, idet jeg sent fredag aften blev ringet op af Torben Kruuse fra VRS, der anmodede om at få kampen udsat til senere. På dette tidspunkt var det ikke muligt for os at kontakte alle spillere rettidigt, og desuden ville det være meget svært at finde en passende dato til afvikling, da vi jo også skulle deltage i Aalborgturneringen - for adskilliges vedkommende. Efter rådslagning med Erik og Svend afslog vi anmodningen - hvilket desværre betød, at VRS mødte op med kun fem mand. Årsag: vist nok influenzaepidemi! Det er naturligvis ærgerligt, at kampen på denne måde fik et sportsligt uinteressant præg over sig, men vi havde da regnet med at vinde komfortabelt alligevel, da vi for en gangs skyld stillede op i stærkeste opstilling. Nu blev resultatet $7\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ til os (tre partier vundet uden kamp), og det var vist meget fortjent efter stillingerne undervejs. For VRS betød det store nederlag, at de kom på nedrykningsplads!

1. Henrik Wendelbo - Erik Pedersen $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Resultatet betød, at Erik blev eneste "synder", der satte point til! Resultatet fremkom først efter hård kamp, hvor Erik som sort i en kongeinder fik en generende springer anbragt på d3. Der var mange skarpe varianter, der var lige ved at slå igennem, men ingen helt afgørende. Beregningen af de mange varianter kostede megen tid, men i tidnøden holdt Erik hovedet koldt og vandt oven i købet en bonde. Da Wendelbo så ud til at få modspil blev man dog enige om remis. Analyserne bagefter viste, at Erik, hvis han havde kunnet finde de rette træk i tidnøden, sikkert kunne have vundet. Men det var et rigtigt kampparti i lang tid.

2. Lars Persson - Michael Tettinek 1-0.

Lars fik et ret nemt point, da modstanderen greb et tårn for at dække en bonde - og opdagede at det ville koste en kvalitet! På det tidspunkt så det dog ud til at Lars allerede havde et godt spil på dronningfløjen. Efter gevinsten af bonden var der ingen problemer med at køre sejren hjem.

3. Steen Pedersen - P.E. Nørgaard 0-1.

Min modstander var kommet noget langt op på holdet og spillede uden selvtillid mod min sædvanlige kongeindiske opstilling, som han tydeligt ikke kendte. Ret hurtigt havde jeg et kraftigt kongeangreb, der kostede et par officerer, og så var det point hjemme.

4, 5 og 6 (Bent Christensen, Henrik Holmsgaard og Ole Nielsen) vandt uden kamp, hvoraf man kan udlede, at VRS ikke stillede op fra toppen, men foregav at de tre manglende spillere kunne dukke op senere....

7. Peter Korsgaard - Georg Sigaard 0-1.

Sigaard spillede en mærkelig opstilling i en slags dronninggambit, hvor der blev lukket helt af på dronningfløjen. Det gav imidlertid visse muligheder på kongefløjen, og efter forlydende stod Sigaard til gevinst lige før tidskontrollen. Så lavede han imidlertid et forfærdeligt træk, der tillod modstanderen stor materiel gevinst. Heldigvis for os faldt hans vinge forinden. Men det var helt unødvendigt at give modstanderen den slags chancer.

8. Niels Jacobsen - Klaus Aarup 1-0.

Niels spillede aggressivt og godt mod sin modstander, og allerede efter åbningen var spillet vundet. Nogle taktiske modchancer mod kongen blev omhyggeligt pareret, og så gjorde modstanderens dårlige kongestilling og materielle undervægt udslaget.

Den store sejr gjorde desværre kun, at vi holdt trit med Randers, der vandt lige så stort over Sct. Jørgen. Vort mål måtte nu være at følge med Randers i næstsidste runde - og så vinde tilstrækkeligt stort over Nordre i sidste runde, hvor Randers skulle møde 1968 II.

6. runde:

Det er før fremhævet, at vi ikke spiller ret godt på hjemmebane - sikkert fordi den psykiske opladning ikke er tilstrækkelig. Dette viste sig desværre med al tydelighed i 6. runde mod 1968 (der i øvrigt også ville have kampen udsat, dog kun en halv time - det blev afslået!). På trods af at vi stillede i stærkeste opstilling blev det en bedrøvelig forestilling. Efter en times tid stod flere af spillerne allerede til tab - og der skete ingen mirakler, så vi tabte bedrøveligt $2\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - et resultat langt under forventning.

1. Helmer Siim - Erik Pedersen $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Erik havde det i lange tider ret svært mod den solide modstander. En overgang var jeg ikke helt tryk ved stillingen, men Erik kæmpede godt og klarede den sædvanlige tidnød, og selv om modstanderen på et tidspunkt afslog en remis, måtte han erkende dette resultat et stykke efter de fyrre træk.

2. Lars Persson - Niels J. Munch 0-1.

Lars kom igen en halv time for sent - ganske utilgiveligt, da det ofte er sket før og foruden megen uro på hele holdet betyder, at holdlederen skal finde en tilskuer, der kan ringe og finde ud af, om vi skal have sat en reserve ind. Nu kom Lars til at stå betænkeligt med nogle hængende bønder i centrum, men det lykkedes ham at sno sig godt og oven i købet vinde en bonde. Skødesløst spil (her havde det været rart med den ekstra halve time!) gav dog modstanderen en chance som han udnyttede til at vinde

dronningen for et tårn! En temmelig sløj indsats - og så var vi bagud 3-0.

3. Poul Thomassen - P.E. Nørgaard 1-0.

Min modstander spillede samme variant mod mig som Bent Christensen havde gjort i byturneringen, men han gjorde det langt bedre. Efter et åbningsspil hvor jeg fik fuld udligning med de sorte brikker, brugte jeg for lang tid til at finde en gevinstplan og overstrammede nok stillingen. Min modstander spillede solidt og byttede alt af, så jeg ikke fik noget ud af de taktiske modchancer. Med to bønder for lidt i slutspillet var der til sidst ikke flere modchancer. Absolut en fortjent sejr til min modstander.

4. Bent Christensen - Frank Andersen 1-0.

Endelig fik Bent gang i brikkerne og vandt et regulært parti i fin stil. Allerede inden åbningsfasen var ovre havde han en kanonstilling, og efter en afbytning på f6 med truende ødelæggelse af kongestillingen og stort materielt tab strakte hans modstander våben. Sådan må Bent gerne spille noget oftere.

5. Per Jensen - Henrik Holmsgaard 0-1.

Henrik havde de sorte brikker og spillede siciliansk. Det blev en meget skarp stilling, hvor Henrik dog fik manøvreret bedst. Jeg så ikke, hvordan afslutningen blev, men det var tydeligvis en stilling der passede Henrik godt, så jeg var ikke nervøs for resultatet. Sejren betød i øvrigt at Henrik nu var holdets topscorer med 5 af seks - et meget smukt resultat.

6. Ole Nielsen - Carsten Bøhm 0-1
Dette var så dagens tragedie! Efter godt spil i åbningen havde Ole en solid fordel som han kunne forvalte ved at satse på et slutspil mod modstanderens dårlige løber. Men han valgte en direkte angrebsfortsættelse, der kunne have ført til en meget smuk afslutning. Desværre fandt modstanderen en

taktisk modchance som Ole under-
vurderede, og pludselig faldt
stillingen helt sammen. Her var
vi ikke heldige, men modstande-
ren skal jo altså helt ned i
sækken før pointet er hjemme.

7. Svend Hove - Georg Sigaard
1-0.

Her var der nærmest tale om spil
til et mål. Desværre var det
Sigaards. Allerede efter åbnin-
gen stod han forfærdeligt. Af-
slutningen nåede jeg ikke at se,
men katastrofen kunne anes efter
få træk. En ret bedrøvelig ind-
sats, som bør få Sigaard til at
tænke på sit åbningsrepertoire.

8. Niels Jacobsen - Bjørn Olsen
0-1.

Også her gik det temmelig hur-
tigt. Niels har igennem længere
tid haft problemer med at tilen-
debringe sin udvikling i tide så
der bliver for mange problemer
at slås med. Således også her,
og denne gang blev det altså for
meget. Forskellige taktiske fi-
duser gav intet, og så vandt mod-
standeren på sin bedre stilling.

Alt i alt en meget stor skuffel-
se, og vi var nu definitivt ude
af billedet til oprykning. Ran-
ders vandt nemlig over Brabrand
med $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$, så nu var der $4\frac{1}{2}$ op
til dem.

Før sidste runde mod Nordre i
Århus var det da allerede så godt
som afgjort, at Randers ville
rykke op. Vort mål før kampen var
derfor i det mindste at sikre os
andenpladsen. Dette krævede blot,
at vi fik et point mere end 1968
i sidste runde, og da de skulle
møde Randers, regnede vi nok for
meget med, at det blot var en
formssag. Men Nordre kæmpede jo
for at undgå nedrykning, og det
blev nok afgørende for resultat-
et: $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ til dem. Dermed røg vi
helt ned som nr. fem, men dog
blot et point efter 1968 og Vej-
gård på 2.-3. pladsen.

Held og uheld var vist så nogen-
lunde fordelt, så vi har kun os
selv at takke for nederlaget.

1. Persson - Ulrik Thomassen 1-0
Lars spillede nok sit bedste

parti i dette års turnering. For
en gangs skyld var det hans mod-
stander, der kom en halv time for
sent, og den fik han hurtigt brug
for. Lars pressede ham fra star-
ten, og det varede ikke længe, før
stillingen var håbløs for sort
med matrusler, springergafler og
andet godt en masse. Et nydeligt
parti af Persson.

2. Jan Løvig Nielsen - Nørgaard
1-0.

Min modstander lavede ret hur-
tigt et dårligt træk mod min kon-
geindiske opstilling og kom til
at stå meget dårligt. I en meget
chancerig stilling undlod jeg at
spille det skarpeste og overså
kort efter, at et bonderov på to
stk. faktisk også var min mod-
standers bedste forsvar. Efter
endnu et par dårlige træk fra min
side kunne modstanderen afvikle
til et vundet tårnslutspil. Meget
ringe spillet af mig, så her er
der ingen undskyldninger.

3. Bent Christensen - Børge Rudbech
0-1.

Her havde vi vist ikke heldet med
os. Bent stod efter min mening
vældig godt efter åbningen, men
desværre var det en stilling, der
skulle udmøntes i et skarpt kon-
geangreb, og det er ikke lige Bents
force, idet han jo helst vil spil-
le defensivt. Angrebet blev ikke
udnyttet, og så var stillingen
pludselig tabt.

4. P. Øgard Madsen - H. Holmsgaard
0-1.

Henrik spillede igen et udmærket
parti, hvor han ikke havde den
store fordel, men hvor modstande-
ren hele tiden skulle finde det
præcise træk. Det fandt han så i
lang tid, men hen mod slutspillet
var han mør, og Henrik kunne note-
re endnu en slidsom arbejdssejr.

5. Ole Nielsen - Jørgen Hansen 0-1.

Ole kom dårligt fra åbningen og
var ikke indstillet på at sidde og
forsvare sig omhyggeligt. I stedet
ofrede han et par bønder for at få
nogle taktiske chancer. På intet
tidspunkt fik han dog rigtig fat i
noget, og så var slutspillet na-
turligvis tabt.

6. Peter Pedersen - Georg Sigaard
1-0.

Jeg så ikke meget til dette parti under kampen, og det var også ret hurtigt afsluttet. Da Sigaard ikke var meget for at vise det frem i toget hjemad, kan vi nok gå ud fra, at han ikke på noget tidspunkt har misset en gevinst!

7. Niels Jacobsen - Bjarne Jensen
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Niels spillede roligt og måske lidt for forsigtigt til at kunne vinde. Stillingen ebbede ud i en ret begivenhedsløs remis.

8. Knud Herskind - Tommy Nielsen
0-1.

Tommy var med som reserve for Erik og havde fornøjelsen at slå turneringslederen. Herskind stillede sig aggressivt op i en Bird-åbning, som Tommy forsvarede sig fornuftigt, men passivt mod. Efter megen lavering blev der byttet af til et tårnslutspil, som så ud til at være fordelagtigt for sort. En gal plan fra Tommys side, der vandt modstanderens tårn for en del bønder, burde have kostet partiet. Nu tøvede Herskind uforståeligt med at sætte sin bondelavine i skred, og så var slutspillet let vundet for Tommy.

Alt i alt er vores placering noget under forventning: vi burde have været med i toppen hele vejen. 31 points er faktisk for lidt, og faktisk vandt vi kun tre kampe og tabte fem! Med i billedet hører dog, at vi havde reserver til at spille tolv af vore partier - men det blev dog til $5\frac{1}{2}$ points i disse.

Henrik Holmsgaard blev en suveræn topscorer med 6 af syv uden nederlag (et parti vundet uden kamp). Pointsene var resultatet af solidt arbejde uden glanspartier, og det synes jeg egentlig lover godt for hans videre udvikling. Erik Pedersen gjorde det pænt med 2 af tre på første bræt (og $3\frac{1}{2}$ af fem på 1. holdet). Nørgaard og Niels med $4\frac{1}{2}$ og 4 af 7 kan være deres indsats bekendt. En glædelig overraskelse var

Tommy, der scorede $2\frac{1}{2}$ af tre og viste gode løfter for fremtiden. Resten behøver vist ingen kommentarer!

Listen over de enkeltes score ser sådan ud (kampe på 1.holdet i parentes):

Erik Pedersen	2 af 3	($3\frac{1}{2}/5$)
Lars Persson	$3\frac{1}{2}$ -	6 (0/1)
Nørgaard	$4\frac{1}{2}$ -	7
Bent Christensen	$2\frac{1}{2}$ -	5 ($\frac{1}{2}/2$)
Henrik Holmsgaard	6 -	7
Ole Nielsen	2 -	5
Georg Sigaard	1 -	4
Niels Jacobsen	4 -	7
Orla Pedersen	1 -	4
Torben Guldborg	1 -	2
Jørgen Hansen	$\frac{1}{2}$ -	2
Tommy Nielsen	$2\frac{1}{2}$ -	3
Henrik Lunden	$\frac{1}{2}$ -	1

Bent Christensen, Henrik Holmsgaard og Ole Nielsen vandt hver et parti uden kamp.

Poul Erik Nørgaard.

Postskak

Georg Sigaard har afsluttet en dansk mesterklasse med 5½ p. og er dermed rykket op i eliteklassen. Georg har kommenteret et par partier til En Passant.

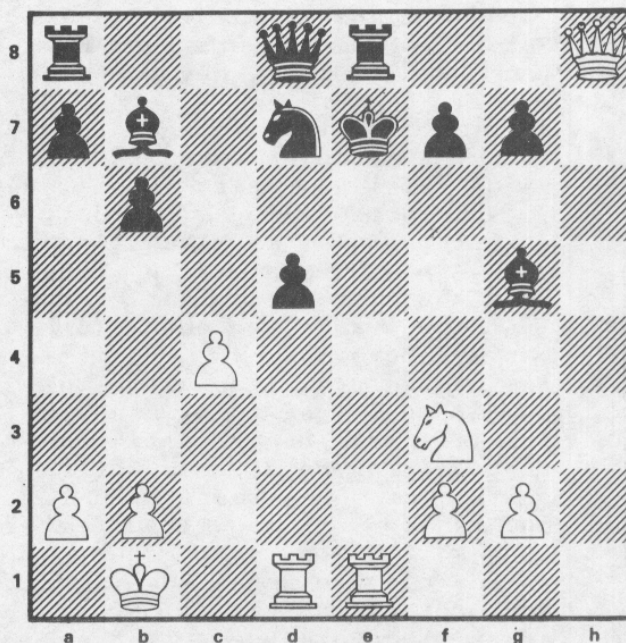
Hvid: Georg Sigaard
Sort: Søren Sørensen, Esbjerg

1.e4,Sc6 2.f4,e5 3.Sf3,Lc5 4.fxe5,d6 På 4.-,Sxe5 5.Sxe5,Dh4+ 6.g3,Dxe4+ 7.De2,Dxh1 8.d4,Le7 9.Sf3 kommer hvid til at stå bedst. Stærkt er også 5.d4,Sxf3+ 6.gxf3,Dh4+ 7.Ke2! 5.exd6,Dxd6 6.c3,Lg4 7.d4,0-0-0 8.Le3,De7 9.Dc2,Lb6 10.Sbd2,Sf6 11.Ld3,Sd5 12.Lf2,Sf4 13.0-0-0,f6 14.Lf1,The8 15.Lg3,Sh5 16.Ld3,Sxg3 17.hxg3,h6 18.Sc4 Kb8 19.Tdel? Bedre var The1. 19.-,Sa5 20.Sxb6,axb6 21.Kb1,Dd6 22.Df2,c5 23.Lg5,Te7 24.dxc5,bxc5 Bedre er Dxc5. 25.Ted1,Dc7 26.Txd8,Dxd8 27.Dxc5,Txe4 28.Sd4 Truer b4. 28.-,Te5 29.Da3 29.Db4 kom også i betragtning, men efter 29.-,Db6 havde jeg ikke nogen god fortsættelse. 29.-,Txb5? 30.Sxb5 Dd3+ 31.Ka1,Dxb5 32.Dd6+,Kc8 På 32.-,Ka8 33.Df8+,Ka7 34.Dd4+ taber sort løberen. 33.Df8+,Kc7 34.Dxg7,Dd7 35.Dxf6,h5? 35.-,Sc6 er nødvendigt. 36.De5+,Kb6 37.b4,Sc6 38.Dc5+,opgivet. På 38.-,Kc7 spiller hvid 39.b5,De7 40.Dc4,Le3 41.Df4+,Se5 42.Tel,Dd6 43.Dd4! eller 41.-,De5 42.Dxe5,Sxe5 43.Tel.

Hvid: Jan Bauner
Sort: Georg Sigaard

1.d4,d5 2.Sf3,Sf6 3.c4,e6 4.Lg5,Le7 5.Dc2,0-0 6.Sc3,Sbd7 7.e3,Te8 8.0-0-0,c6 9.Kb1,b6 10.h4,Lb7 På 10.-,La6 kommer 11.Se5 f.eks. Sxe5 12.dxe5,Sg4 13.cxd5,Lxf1 14.d6! med hvid fordel. 11.Ld3,h6 Såvel 11.-,dxc4 som 11.-,c5 giver hvid fordel. F.eks. 11.-,dxc4 12.Lxc4,c5 13.d5,exd5 14.Sxd5,Sxd5 15.Lxd5,Lxd5 16.Txd5. Eller 11.-,c5 12.cxd5,cxd4 13.dxe6,dxc3 14.

Lxh7+,Kh8 15.Lxf6,fxe6!? 16.Lxg7+,Kxg7 17.Dg6+,Kh8 18.Sg5. 12.e4!? dxe4 12.-,dxc4 giver hvid vindende angreb efter 13.Lxc4,hxg5 14.hxg5,Sh7(g4) 15.e5,g6 16.Lxe6! 13.Sxe4,Sxe4 14.Lxe4,hxg5!? På 14.-,Sf6 følger 15.Lxf6,Lxf6 16.g4 med hvid fordel. Jeg analyserede længe på 14.-,f5 idet jeg anså dette træk for det stærkeste i stillingen, men efter 15.Lxe7,Dxe7 16.Ld3,c5 17.d5! står hvid bedst. Jeg valgte derfor teksttrækket, da jeg mener det giver de største chancer for gevinst. 15.hxg5,Lxg5 16.d5,cxd5 17.Lxd5,exd5 18.Dh7+,Kf8 19.Dh8+,Ke7 20.The1+



20.-,Kf6 Efter 20.-,Kd6 21.Dh2+,Kc5 22.Txe8,Dxe8 23.Dc7+ vinder hvid. 21.Dh3,Txel 22.Txel,Sc5 23.Sxg5,dxc4 Truer Dd3+. På 23.-,Kxg5 følger 24.Te5+ og sort er færdig. 24.Dh5!,Se4 24.-,g6 25.Dh4. 25.Sh7+? Bedre var 25.Dxf7+,Kxg5 26.Dxg7+,Kf5 27.Dxb7. 25.-,Ke6 26.Sg5+,Kf6 27.f4,g6 28.Dh4,Sxg5 29.fxg5+,Kg7 30.Th1,Le4+!!

(fortsættes side 54)

Gymnasiast-DM....

Dansk Skoleskaks 3. individuelle Gymnasie EMT afvikledes i Odense i weekenden 29. og 30. oktober 1980. Turneringen afvikledes som hurtigskaktturnering med 10 runder efter schweizersystemet med seedning i de første tre runder. Betænkningstiden var $\frac{1}{2}$ time pr. spiller pr. parti.

Turneringen havde deltagelse af et par og halvtreds spillere fra hele landet, heraf 8 mesterspillere. Mine muligheder for at forsvare titlen var absolut til stede, men storfavorit til sejren var alligevel Jesper Nørgaard, Tåstrup, efter hans kandidatresultat i Hillerød. Outsidere var foruden mig selv Mikael Aagaard, Holstebro, sidste års toer Flemming Mathiesen, Tårnby samt John Nyholm, Esbjerg.

Jeg startede til min egen forbavselse særdeles energisk og vandt samtlige 5 partier om lørdagen. Hermed kom jeg i front, skarpt forfulgt af Mikael Aagaard med $4\frac{1}{2}$ p. Vi mødtes i 6. runde, og efter at have afslået et remistilbud vandt jeg uden større besvær. Herefter gik jeg imidlertid helt i stå. I de næste to runder mødte jeg to 1. classes spillere og i begge partier angreb jeg for hårdt, med det resultat, at jeg nærmest stod i underkanten, da de tilbød remis. I begge tilfælde modtog jeg. I 9. runde tabte jeg så desværre i et hårdt og velspillet parti til Jesper Nørgaard, der efter en svag start havde indledt en mægtig slutspurt. I sidste runde mødte jeg en 2. classes spiller og vandt hurtigt en bonde, hvorefter partiet burde have været vundet uden større besvær. Jeg overså imidlertid en bedøvende mellemskakunder nogle afviklinger, og det fremkomne slutspil var dødt remis. Heldigvis vandt jeg på tid og reddede som det ses af slutstillingen en ren andenplads hjem. Pyh!

Grunden til at andenpladsen var vigtig var, at der var to billetter til Gymnasie Nordensmesterskabet til de 2 bedst placerede. Slutstillingen:

1. Mikael Aagaard, Holstebro Handelsskole $8\frac{1}{2}$ p.
2. Henrik Holmsgaard, Nørresundby Gymnasium 8 p.
- 3-4. Jesper Nørgaard, Rysensteen Gymnasium og Torsten Lindestrøm, Esbjerg Gymnasium begge $7\frac{1}{2}$ p.

På grund af den korte betænkningstid var det fornuftigt at undlade at notere, så jeg kan kun gengive min mini-miniature fra 5. runde imod turneringens store overraskelse (Han spiller i 2.klasse!)

Hvid: Torsten Lindestrøm
Sort: Henrik Holmsgaard

1.b3,d5 2.Lb2,Lg4 Et interessant træk der har til hensigt at forhindre hvids naturlige udvikling med e3 og Le2. På 2.e3 kan sort svare 2.-e5 3.Lb2,Ld6 3.h3,Lh5 4.g4!?,Lg6 5.f4?? Det skal der gode lunger til! Det bedste var Lg2 =. Efter teksttrækket er den gal på h4. 5.-,e5 6.e3,exf4 Ikke 6.-,Dh4+ 7.Ke2,exf4 8.Sf3! 7.exf4 Dh4+ 8.Ke2,Le4 9.Sf3 9.Th2,Dg3! og slut. 9.-,Dg3 10.Ke3 Et såkaldt "kongeangreb". Der er nu en afgørende kombination i stillingen: 10.-,Lc5+! Ikke 10.-,Ld6 11.Le5. Nu besvares 11.Ld4 med Lxd4, hvorefter der hænger på f3. 11.d4,Ld6! Sådan! Hvid er forsvarelseløs imod slag på f4 fulgt af slag på f3. 12.Lg2,Lxf4+ 13.opg. p.gr.a. 13.Ke2,Dxg2+ 14.Kel,Lg3+ mat.

Henrik
Holmsgård

...og NM

Den sidste weekend i januar arrangeredes det første individuelle nordiske mesterskab for skoleelever (herunder gymnasieelever) på Stadshotellet i Eksjö i Sverige. Sammenlagt 50 juniorer fra Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige blev inddelt i 5 aldersgrupper, i hvilke man spillede 6 runder Monrad. Betænkningstiden var $1\frac{1}{2}$ time til de første 40 træk og herefter en $\frac{1}{2}$ time til resten af partiet. Såvel indkvartering som bespisning var perfekt arrangeret - man mærkede straks, at det var professionelt personale der havde med turneringen at gøre. Eneste anke var temperaturen i spillelokalet: I et forsøg på at få bugt med varmen åbnede man i pausen mellem 1. og 2. runde samtlige vinduer med det resultat, at der blev hudekoldt! Flere spillere blev forkølede, og værst gik det ud over mig, der ankom til turneringen med nogen forkølelse i kroppen, idet jeg pådrog mig en influenza. Nå, nok om dette og over til det rent skaklige:

Jeg deltog i aldersgruppe A (født 1960-63), som havde 10 deltagere (N, DK og SF hver 2 spillere, S 3 og I 1 spiller). Efter ratingtallene at dømme var en plads omkring midten i vente, og jeg satte mig 50% som mål. Gruppens favoritter var Gösta Svenn, S (2350) og Elvar Gudmunsson, I (2250) med Anders Larsson, S (2200) som outsider.

Allerede i 1. runde fik jeg et godt varsel om, at det ikke var min turnering. Imod gruppens eneste ret svage spiller, en nordmand, skulle jeg lave en kombination, der skulle give mig en lille fordel, men jeg kom tværtom til at stå lidt i underkanten og måtte acceptere hans remistilbud.

I pausen mellem 1. og 2. runde blev jeg drillet lidt af de øvrige danske deltagere, da det viste sig, at jeg var eneste dansker,

som ikke havde vundet i 1. runde. Dette måtte hævnes, og i 2. runde lykkedes det mig at besejre en finne, der overså en udlignende mulighed i midtspillet, og måtte give en officer for en farlig fribonde.

I 3. runde lykkedes det mig at opnå remis mod Gudmunsson i et udmærket parti, som jeg gengiver nedenfor.

Herefter blev det desværre ikke til flere points, og pudsigt nok var det de 3 svenskere, som jeg tabte til. Mod Anders Larsson lavede jeg en kedelig positionel fejl i åbningen og tabte et spændende parti. Mod Gösta Svenn blev jeg på trods af at jeg havde de hvide brikker helt nedspillet. Og i sidste runde mod Lars Degermann (2132) forsøgte jeg at forcere i en positionel stilling med et tabt slutspil som resultat. Facit blev altså 2 points ud af 6. Dette gav en 8. plads på bedre korrektion end nr. 9 og 10. Som nr. 9 placeredes den danske mester Mikael Aagaard. Gruppevinder blev fortjent Gösta Svenn, Sverige med 5p. Gösta kommer vi afgjort til at høre mere til i fremtiden, hvilket hans imponerende sejr i nyårsturneringen i Hallsberg bekræfter. Nr. 2 blev Gudmunsson, Island med 4p. og treer blev sensationelt nordmanden Jöran Jansson ligeledes 4 points.

Som forklaring, på hvorfor det gik som det gjorde, er det jo let nok at henvise til influenzaen, men feltet var stærkt besat, og det er ikke gratis at gøre erfaringer. Men turneringen gav mig i hvert fald en god omgang rutine og var en stor oplevelse - på trods af de få points.

Min remis mod Gudmunsson:

Hvid: Henrik Holmsgaard

Sort: Elvar Gudmunsson, Island

1.d4,Sf6 2.c4,e6 3.Sf3,b6 4.g3,La6

Normalvarianten opstår efter 4.-, Lb7 5.Lg2, Le7 6.0-0, 0-0. 5.Sbd2!? Teorien beskæftiger sig mest med 5.Da4, men også Petrosjans 5.b3 er et godt alternativ. 5.-, c5 Tidligere troede man, at sort kunne udligne med 5.-, Lb4 6.Dc2, Lb7 7.Lg2, Le4 8.Dd1, Lxd2+ 9.Lxd2, d6; men så kom Kasparov - Speelmann, OL 1980: 5.-, Lb4 6.Db3!? TN Sc6 7.d5, Lxd2+ 8.Lxd2, Se7 9.Lc3! med hvidt initiativ (se sidste nr. af En Passant. Red.). 6.e4, cxd4 Svagt er Lb7? 7.d5!, exd5 8.exd5 med hvid fordel som i Sosonko-Helmers, Reykjavik 1980. 7.e5, Sg8 8.Lg2, Lb7 9.Sb3!? Spillet efter nogen betænkning. Jeg kendte Uhlmann-Torbergsson, Reykjavik 1968: 9.0-0, Se7 10.Tel, Sf5 11.g4, Se7 12.Se4 med klar hvid fordel, men 9.-, d6! 10.exd6, Lxd6 med truslem e5 ser fint ud for sort. 9.-, d6 10.exd6, Lxd6 11.Sbxd4, Lb4+ 12.Ld2, Lxd2+ 13.Dxd2, Sf6 14.0-0, 0-0 15.Tfd1, a6 For at forhindre Sb5. 16.Tac1, Dc7 17.b4, Sbd7 18.Db2? Baseret på manglende stillingsfornemmelse. Sort truer med Tfd8 fulgt af Sc5, og jeg ville understøtte bønderne på D-fløjen, men havde jeg set sorts plan, havde jeg spillet 18.De2. Et dumt tempotab! 18.-, Tac8 19.a4! Den rigtige plan. Hvid vil erobre a5 eller c5 til springeren på d4. 19.-, Tfd8 20.Sb3, Db8 21.De2. Se kommentaren til hvids 18. træk. 21.-, Da8 22.a5, Le4 23.axb6, Sxb6 24.Sc5 Hvid er ved at komme igang! 24.-, Txd1+ Dette havde jeg ikke fået med i farten - vi var begge ved at komme i tidnød - men så nu på sorts forberedte kombination: 25.Txd1, Sxc4?! Med ideen 26.Dxc4, Lxf3. Bedst havde Lc6 været. Herefter er stillingen yderst uklar. Bedst er 26.Td4, da det opfindsomme 26.Sxe6 strander på 26.-, Te8. 26.Td4(!) Redningsplanken, som Elvar havde overset. Jeg troede nu, at jeg var i færd med at vinde, men uheldigvis har sort et stærkt 28. træk! 26.-, Ld5 27.Txc4, Lxc4 28.Dxc4, a5! Herefter er partiet remis! 29.Sd2 29.b5?, Da7 og sort vinder. 29.-, Da7 30.Lb7, Td8 30.-, Txc5 31.Dxc5, Dxb7 32.bxa5

giver hvid visse chancer. 31.Sdb3, axb4 32.Dxb4, Db8 33.Da5, h5 34.h4 34.Sa6?, Dd6. 34.-, Dd6 35.Lf3, De7 36.Db6 med remistilbud, hvilket blev modtaget. Vi havde begge under 1 minut tilbage. Stillingen kunne godt spilles videre, men evt. forceren kan let føre til tab, så: $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$. Et ganske underholdende parti!

POSTSKAK, fortsat fra s.51

30.-, Dh8? 31.Dd4+ eller 30.-, Dd3+ 31.Ka1, Kf8 32.Dh7, Ke7 33.Tel+, Le4 34.Dxa8. 31.Dxe4, Dd3+ 32.Dxd3, cxd3 33.Td1, Td8 34.Td2. På 34. Kc1 spiller sort Tc8+ 35.Kd2, Tc2 36.Kxd3, Txc2 og vinder let. 34.-, Td5 35.g3 og nu skal kongen frem og æde bønderne i g-linien. 35.-, Kf8 36.Kc1, Ke7 37.Kd1, Ke6 38.Ke1, Te5+ 39.Kf1 På Kf2 spiller sort Te2+. 39.-, Te3 40.g4, Txc3 og hvid opgav.

Juniorerne

For andet år i træk afvikledes juniorturneringen i 7. hovedkreds. Ud af de 10 tilmeldte hold var de to fra Nørresundby. De 10 hold blev inddelt i 3 puljer, hvor vinderne fra de 2 af puljerne gik videre, og fra den sidste pulje gik de to højest placerede hold videre. I den sidste pulje deltog vores 2. juniorhold med Aalborg, Vejgård og Nibe II. 2.holdet indledte med en sejr over Nibe II, og i den næste kamp tabte de, så vidt jeg kunne se, knebent til Aalborg, som var heldige med at vinde. Det var sandsynligvis vore spilleres manglende erfaring, som afgjorde udfaldet af denne match. I sidste runde mødte de Vejgård og tabte i hård fight, hvor det var kamp til det sidste point. Hvis 2.holdet havde spillet uafgjort, var de gået til finalen sammen med Aalborg, men i stedet gik Vejgård videre. Men ros til spillerne på 2.holdet for indædt fight og ukuelig kampvilje, som nær havde bragt dem i finalen. Holdet bestod af følgende spillere:

1. Peter Bisgaard	0/3
2. Erik Nielsen	1½/3
3. Lars Knudsen	2/3
4. Palle Knudsen	1½/3
5. Per Knudsen	2½/3
6. Asbjørn Trolle Hansen	1/3

1. holdet bestod af:

1. Henrik Holmsgaard	4/4
2. Tommy Nielsen	4/5
3. Jesper Bojsen	4½/5
4. Eddie Poulsen	5/5
5. Lars Jensen	5/5
6. Jan Nielsen	4/5

I den indledende runde var vi kommet i pulje med Hjørring og Frederikshavn. I denne gruppe hvor der var dobbeltrunde, havde vi ingen problemer med at kvalificere os til finalen. Først mødte vi Hjørring ude og vandt 4½-1½. Tommy og Jesper var syndere;

Tommy tabte, mens Jesper holdt remis, selvom han var bagud med et savværk, hvilket skyldtes ofre, som gav en evig skak. I den næste kamp vandt vi 5-1 over Frederikshavn. Frederikshavnerne ene point skyldtes, at Henrik deltog i Gymnasie DM, og at vi ikke stillede op med en reserve, fordi 2.holdet spillede samtidigt. Dernæst vandt vi 6-0 ude over Frederikshavn, og den sidste kamp mod Hjørring blev efter deres ønske ikke spillet. Finalen blev efter min opfattelse afviklet på en dum måde, idet holdene kun mødte hinanden på to brætter, og herved opstod muligheden for lodtrækningsheld. Resultatet af lodtrækningen: 1.- og 6. bræt mødte Aars, 2.- og 5. bræt mødte Vejgård og 3.- og 4. bræt mødte Aalborg.

Lidt om hvert enkelt parti:

1. Henrik Holmsgaard - Jørgen Juul Kristensen 1-0.

Efter åbningen mandede partiet ret hurtigt ud i en remisstilling. Men da de øvrige af vore partier var afsluttede, fandt vi ud af, at Henrik skulle vinde, hvis holdet skulle blive nr. 1. Derfor begyndte han at svække sin K-fløj i et forsøg på at få liv i stillingen, og straks efter lavede Jørgen Juul en tilsvarende svækkelse af sin K-fløj. Denne svækkelse var en grov fejl, som gjorde at Henrik kunne trække hele pointet hjem.

2. Niels Peter Nielsen - Tommy Nielsen 0-1.

Min modstander forsøgte at spille smart i åbningen, det kostede ham en officer, hvorefter jeg vandt hurtigt.

3. Jesper Bojsen - Jan Kristensen 1-0.

Jesper udspillede totalt Jan - se partiet.

4. Henrik Willumsen - Eddie Poulsen 1-½.

Eddie fik i åbningen oparbejdet en

klart fordelagtig stilling, der sandsynligvis var vundet; men langsomt satte han gevinsten over styr, og så fik Willumsen afviklet til et vundet slutspil, som han forkludrede og nær havde sat over styr, men det var og blev ikke andet end remis, selvom Eddie forsøgte ihærdigt.

5. Lars Jensen - Steven Andersen 1-0.

Lars satte sin modstander mat efter nogle få træk. Modstanderen kunne godt have undgået maten - det havde kun kostet ham en centrumsbonde.

6. ? - Jan Nielsen 1-0.

Jan spillede åbningen godt og havde på et tidspunkt en kombination, som vandt et tårn, men den overså han og bukkede i stedet sin dronning væk i en klart vundet stilling, hvor han kunne bytte alle officererne af og føre med 2 bønder. Da Jan tabte, hang sejren i en tynd tråd, da Jørgen Juul havde remisen inden for rækkevidde, og Eddie ikke stod særlig godt.

Slutstillingen:

1. Nørresundby I	4½
2. Aars	4
3. Aalborg	2
4. Vejgård	1½

Aars var turneringens store overraskelse, idet det var lige før de var rendt med mesterskabet; men vi var heldige i slutfasen og vandt. Aalborg blev aldrig den trussel, vi havde regnet med, og Vejgård var lige ved at henvise dem til fjerde og sidstepladsen, idet Jes Caspersen, Aalborg, som er nyoprykket mesterspiller, tabte til Jan Andersen, Vejgård, der er 2. klassesspiller. Det var sandsynligvis dette, der rystede Aalborgs hold, så de spillede så chokerende dårligt, at de nær var endt på 4. pladsen og behøvede held for at få de 2 points, de fik.

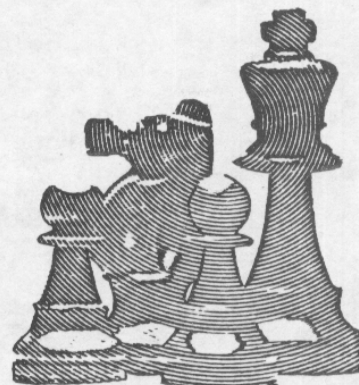
Tommy Nielsen og Lars Jensen.

Hvid: Jesper Bojsen

Sort: Jan Kristensen, Aalborg

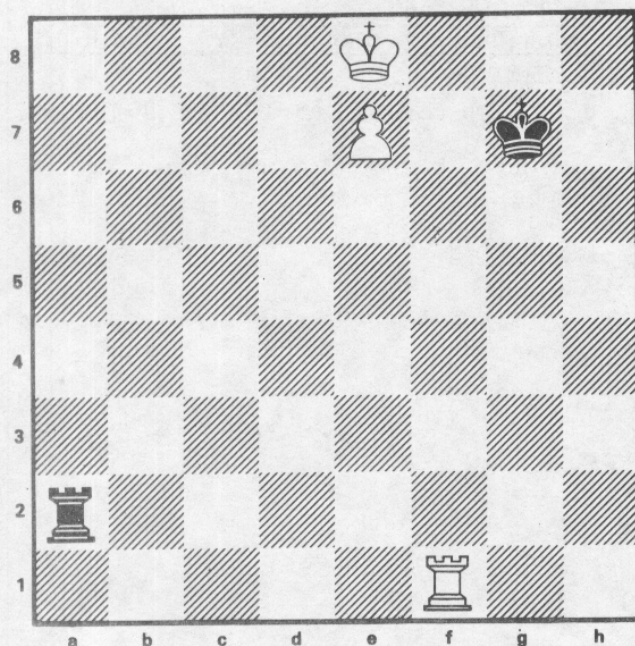
1.e4,e5 2.Sf3,Sc6 3.Lb5,a6 4.La4,b5 5.Lb3,Lc5? 6.Sxe5!,Lxf2+ Eller f.eks. 6.-,Sxe5 7.d4,Ld6 8.dxe5,Lxe5 9.Dd5 og vinder. 7.Kxf2,Sxe5 8.Tf1,Sf6 9.d4,Sg6 Sort er helt væk. På 9.-,Sxe4+ kunne følge 10.Kf1,Sc4 11.Df3. 10.e5,Se4+ 11.Kf1,d5 Eneste træk. 12.exd6 e.p.,Sxd6 13.Df3,Lb7 Eller 13.-,Le6 14.Lxe6,fxe6 15.Dc6+,Ke7 16.Lg5+ og vinder dronningen. 14.Lxf7+,Kd7 15.Dg4+,Kc6 16.d5+,Kb6 17.Le3+,c5 18.dxc6+e.p.,Kxc6 19.Dd4,Sxf7 20.Dc5+,Kd7 21.Td1+ Vælger det sikre. 21.Txf7+ vinder også, men var sværere at gennemskue. 21.-,Ke8 22.Txd8+,Txd8 23.Sc3,Sfe5 24.Lg5,Td7 25.a4,b4 26.Dxb4,Tf8 27.Db6,Tf5(??) 28.De6+,opgivet.

Noter efter Jesper Bojsen.



Slutspil

Vi har tidligere vist nogle elementære tårnslutspil, og at studere disse er næppe nogen dårlig tidsinvestering, når man betænker, at i praksis er omkring halvdelen af alle slutspil tårnslutspil. Da vi viste, hvordan selv mestre kan kludre i slutspil med tårn og bonde mod tårn, fremgik det, at kampen drejer sig om én ting: forvandlingsfeltet. Men hvordan kommer man videre, når man som i diagram 1 har fået kontrol med dette felt?



Sort i trækket holder remis - hvid i trækket vinder.

Denne stilling er fin til at demonstrere to grundbegreber: "skak-afstand" og "brobygning".

Sort i trækket holder remis:

Sort i trækket klarer remis helt enkelt ved at angribe den hvide konge med 1.-,Ta8+ og kongen kan ikke finde ly for skakkerne uden at prisgive bonden, f.eks. 2.Kd7, Ta7+ 3.Kd8, Ta8+ 4.Kc7, Ta7+ hvid

må tilbage til bonden 5.Kd6, Ta6+ 6.Kc5 Såvel Kd5 som Ke5 besvares med Ta5+. 6.-,Te6 og bonden går tabt.

Det var der jo ingen ben i, men eksemplet tjener også kun til at vise, at sort holder remis, fordi - og kun fordi - skakafstanden er tilstrækkelig stor. Hovedreglen er, at der mellem tårnet og dets angrebsobjekt skal være mindst 3 felter. Hvad der sker, hvis skakafstanden er mindre, kan man se i diagram 2, hvor stillingen er rykket en tak til venstre.

Diagram 2

Sort trækker.

1.-,Ta8+ 2.Kc7, Ta7+ 3.Kc8, Ta8+ 4.Kb7 og det ses hvorfor skakafstanden skal være mindst 3 felter: sort har ikke flere skakker og må gå med tårnet, f.eks. 4.-,Th8 5.Kc7 og hvid får ny dronning og vinder.

Humlen er, at enhver bonde (randbønderne undtaget) har en kort og en lang side (i diagram 1 er den lange side fra a- til d-linien og den korte fra f- til h-linien).

Derfor, er du den forsvarende part, og kan din konge ikke nå forvandlingsfeltet (eller blive der), så prøv at placere den på bondens korte side, da tårnet kun har tilstrækkelig skakafstand på den lange.

Hvid i trækket vinder:

Med sort i trækket var stillingen i diagram 1 remis, fordi hvids konge ikke kunne finde et skjulested for skakkerne uden at opgive bonden.

For at vinde må hvid derfor "bygge bro" mellem sine tropper og med tårnet fabrikere et skjulested til kongen.

At gå med kongen straks 1.Kd7 har vi set strander på 1.-,Ta7+ med remis. Allererst skal den sorte konge tvinges på ærbødig afstand: 1.Tg1+,Kh7 eller Kh8 eller Kh6, men ikke 1-,Kf6 der spærre for tårnet efter 2.Kf8. Men selv nu, hvor c-linien er fri, kan den hvide konge ikke finde ly uden yderligere forbedelse. Efter 2.Kf7,Tf2+ 3.Ke6, Te2+ 4.Kf6,Tf2+ 5.Kg5,Te2 remis. Nogletrækket er 2.Tg4!! Havde sort spillet Kh8, ville Tg5 også have virket. Fidusen ved det tilsyneladende uforståelige tårntræk er, at hvid nu kan spærre for skakkerne med sit tårn. Sorts bedste forsøg er at besætte en af linierne 2.-,Tf2 3.Kd7 Truer bondeforvandling. 3.-,Td2+ 4.Ke6, Te2+ 5.Kf6 Hvis sort nu forholder sig afventende med f.eks. 5.-,Te3 følger 6.Tg5! og hvid kan spærre på e5. 5.-,Tf2+ 6.Ke5!, Te2+ 7.Te4. Brobygningen er afsluttet, og hvids konge fik et skjulested på e5.

Et parti fra Byturneringen.
Se artiklen s.60-61.

Hvid: Ole Knudsen, Aalborg
Sort: Eric Bentzen

1.e4,e5 2.d4,exd4 3.Dxd4,Sc6 4.De3,Sf6 5.Sc3,Lb4 6.Ld2,0-0 7.0-0-0,Te8 8.f3,d5 9.Sxd5!? Så er vi ude af bogen. Kendt er 9.Df2,dxe4 og sort får spil mod den isolerede bonde på e4. Ole fortalte efter partiet, at han har spillet trækket i flere år med gode resultater. 9.-,Sxd5 Hvad ellers? 10.Df2 Pointen. Hvid vil vinde officeren tilbage plus en bonde eller godt spil. Stillingen er meget kompliceret, og sorts problemer illustreres af varianten 10.-,Le6 11.exd5, Dxd5 12.Lxb4 med officersgevinst. Slår sort på d5 med løberen, bliver bindingen i d-linien ubehagelig. Sort har forskellige dronningtræk, men hvid slår på d5, og sorts kompensation for bonden syntes mig noget uklar. Efter lang betænkning fik jeg øje på det rigtige træk, der er lige så simpelt som logisk - sort kan ikke holde d5 pga. slag på b4 ergo: 10.-,Le7! Slås nu på d5 følger Dxd5 med trussel på a2 og klart bedre spil. Hvid kan i stedet prøve at udnytte bindingen ved at flytte Ld2, men forlader den diagonalen c1-h6 følger Lg5+ 12.Kb1,Sc3+ og vinder. Tilbage er 11.Le3 og teksttrækket: 11.Lf4?? Bedre trods alt 11.Le3, Lg5! 12.f4,Txe4 med sort fordel. 11.-,Lg5! 12.g3,Sxf4! og hvid opgav. På 13.Txd8 følger Txd8 og hvid går mat eller taber dronningen pga. dobbeltskakken Sd3.

Noter af Eric Bentzen

PARAGRAFFERNE

Der findes spillere, som er i stand til i timevis at file løs på stillinger med mere eller mindre tvivlsomme gevinstchancer, i håbet om at modstanderen skal segne af træthed eller lave en grov fejl.

Det er til beskyttelse mod den slags mennesker man har opfundet 50-træksreglen, som siger, at er der gået 50 træk uden flytning af bonde eller slag af brik, kan man kræve remis.

I divisionsturneringen er reglen vel særlig påkrævet, idet den ivrige her også kan håbe på at presse modstanderen på tiden.

I divi-skak kan man imidlertid ikke som normalt dokumentere sit remiskrav med noteringslisten, idet noteringspligten som bekendt ophører ved det 60. træk. For ikke at lade folk i stikken har man derfor indført begrebet "træktæller" i divi-skak.

Træktælleren er en person, som efter anmodning udpeges af kamplederen til at følge partiet og sige til, når og hvis der er lavet 50 træk uden flytning af bonde osv. Det, man som divisionsspiller skal vide, er, at tællingen først tager sin begyndelse, når træktælleren indfinder sig ved brættet.

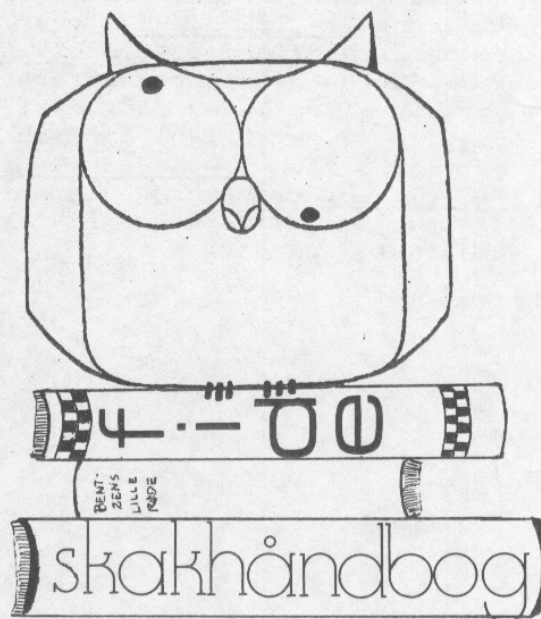
Det er altså vigtigt at være oppe på mærkerne, hvis man er den svage part. Er der fremkommet en stilling med fastlagte bønder og/eller med reduceret materiale, skal man straks få udpeget en træktæller, og opstår situationen inden det 60. træk, er det vigtigt, at tælleren er der til at fortsætte, hvor noteringslisten slipper.

Situationen opstod under 1.holdets afsluttende kamp i år. Aage Ingerslev fik et slutspil frem med T+L mod Preben Dahlbergs ene T. Selvom stillingen var "teoretisk" remis, ville Aage naturligvis eksaminere sin modstander, og her begik de ellers så smarte

"kampfisk" en brøler, idet Aage fik mindst 10-15 træk "foræret", før de fandt ud af at kræve træktæller. Det kunne være blevet afgørende.

Nu er kamp- og turneringsledere jo per definition en slags overmennesker, men principielt synes jeg alligevel ikke, at man skal acceptere, at ens modstander udpeges som træktæller, som tilfældet var i en anden 1. divisionskamp!

Man skal ikke være bleg for at "volde ulejlighed" - det gælder holdet, og det er da før set, at folk ikke kan finde ud af at sætte mat med løber og springer!



Byturneringen

Byturneringen havde i år samlet 86 deltagere - heraf ikke mindre end 24 fra Nørresundby Skakklub. Vore juniorer har en kolossal spillelyst - de kan simpelthen ikke få skak nok, og det resulterer da også i stigende spillestyrke. Samme ildhu kunne man savne hos nogle af "spidserne". Der er i forvejen for få spilletilbud her i det nordjyske; men det kan forståeligt nok være et problem at få tid. Men at vore topspillere får for lidt turneringstræning er der ingen tvivl om.

Mesterklasse 1:

Bymester blev for anden gang Bent Sørensen, Nørresundby. Bent lagde hårdt ud med $3\frac{1}{2}$ af 4, og da han i de sidste runder skulle møde gruppens tre lavest ratede spillere, var vi flere som forudså et "kanon-resultat". Men Bent "slappede af" (som det jo hedder, når favoritten ikke lever op til værdigheden) og sluttede efter tre remiser på 5p. De tre, som ratingsystemet havde udpeget som offerlam, spillede op til deres bedste og bød Bent god fight. Bents bløde landing betød imidlertid, at undertegnede efter en spurt kom på ligestilling; men Bent havde altså bedre korrektion. I den forbindelse har jeg vel nærmest pligt til at undre mig over, at et mesterskab ikke afgøres ved omkamp i tilfælde af ligestilling. Jørgen Jørgensen blev nr. 3 med $4\frac{1}{2}$ p. Jørgen var vist ikke tilfreds med sit spil i nogle af partierne - der var vist stillinger til flere points. I betragtning af sin flyvende start med 3 af 3 kan Persson næppe heller være ganske tilfreds. Der var for mange grove kiks i afgørende situationer.

Mesterklasse 2:

Denne gruppe blev vundet af Johnny Hvam Hansen, Aalborg med $5\frac{1}{2}$ p. foran Carl Johan Andersen, Aalborg med $4\frac{1}{2}$.

Fra Nørresundby deltog Henrik Lundén og Georg Sigaard, men Henrik måtte trække sig efter 1. runde. Georg havde man rykket op fra 1. klasse for at få gruppen op på 8 mand, men ratinggennemsnittet var så lavt, at de 3 points han scorede var et $\frac{1}{2}$ for lidt til et mesterresultat.

1. klasse:

Her deltog kun to Nørresundbyspillere, Orla Pedersen og Torben Guldborg.

Orla gjorde det godt og fik 3. præmie med $4\frac{1}{2}$ p. efter Jes Caspersen, Aalborg og Kjeld Poulsen, Aabybro med $5\frac{1}{2}$ p.

Eric Bentzen

2. klasse:

Vi havde 5 deltagere i 2. klasse. Jesper Bojsen (4 p.) spillede en god turnering og havde stillinger til ca. 1 mere. Jesper spillede i 4. runde mod den senere vinder, Jens Larsen, og fik kun remis i en klart vundet stilling. Han spillede nogle gode partier mod Karl H. Hedegaard og Henrik Willumsen begge Aalborg. Ny rating 1594. Heine Oldenburg (2p.) måtte desværre ned i 3. klasse. Ny rating 1475. Jan Nielsen ($2\frac{1}{2}$ p.) måtte desværre også ned i 3. kl., da $2\frac{1}{2}$ ikke var nok pga. de skærpede krav efter rating er blevet indført. Jan begyndte meget stærkt ved at vinde over Max Fro, Aalborg (1677) der havde højest rating af alle. Men derefter gik det desværre ned ad bakke da det kun blev til et halvt i de næste fem runder. Ny rating 1488. Bent Rasmussen ($4\frac{1}{2}$ p.) førte turneringen efter de fire første runder, men løb ind i en "kort rokade". Bent spillede

M 1.	rating									ny	
		1	2	3	4	5	6	7	8	P	rating
1. Bent Sørensen, Nrs.	2307	-	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5	2306
2. Eric Bentzen, Nrs.	2196	$\frac{1}{2}$	-	$\frac{1}{2}$	1	1	0	1	1	5	2218
3. Jørgen Jørgensen, Nrs.	2205	0	$\frac{1}{2}$	-	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	2215
4. Jens J. Christiansen, Sæby	2166	0	0	0	-	1	1	$\frac{1}{2}$	1	3 $\frac{1}{2}$	2164
5. Lars Persson, Nrs.	2144	0	0	0	0	-	1	1	1	3	2136
6. Poul Erik Nørgaard, Nrs.	2089	$\frac{1}{2}$	1	0	0	0	-	1	0	2 $\frac{1}{2}$	2084
7. Bent Christensen, Nrs.	2103	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	-	1	2 $\frac{1}{2}$	2095
8. Ole Knudsen, Aalborg	2044	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	0	-	2	2038

Ratinggennemsnit: 2157

Kandidatresultat: 5 $\frac{1}{2}$ point

for passivt f.eks. mod Jens Larsen og undertegnede. Ny rating 1645 samt en 5. plads! Jeg fik 5p. i min debut i anden klasse. Jeg kunne rykke op i 1. kl., hvis jeg vandt i sidste runde, men ak, jeg tabte og fik 3. plads. Ny rating 1643.

Eddie Poulsen

Hvid: Bent Rasmussen
Sort: Eddie Poulsen

1.c4,Sf6 2.Sc3,g6 3.d3,c5 4.e4,Lg7 5.g3,Sc6 6.Ld2,d6 7.a3,e6 8.f4,Ld7 9.Sf3,0-0 10.Lg2,a6 11.0-0,Tb8 12.Sel,b5 13.Tb1,b4 14.axb4, cxb4 15.Se2,Db6+ 16.Kh1,Sg4! 17.Sd4,Sxd4 18.Dxg4,Sb3! 19.De2,Sxd2 20.Dxd2, a5 21.Sf3,a4 22.e5,Tfc8 23.De2,Lc6 24.d4,d5 25.Tfc1,dxc4 26.Dxc4,Ld5 27.Dxc8+,Txc8 28.Txc8+,Lf8 29.Ta1?, Db7 30.opgivet.

Hvid: Jens J. Christiansen, Sæby
Sort: Jørgen Jørgensen

1.c4,Sf6 2.Sc3,g6 3.d4,d5 4.Lf4, Lg7 5.cxd5?!,Sxd5 6.Sxd5?! Bedre Lg3. 6.-,Dxd5 7.Lxc7? Hvid blander nogle varianter sammen, men sort står allerede bedst, f.eks. 7.e3,c5. 7.-,Dxd4 8.Dxd4,Lxd4 9.Td1,Sc6 10.Td2,Le6 11.e3,Lg7 12.a3,Tc8 13.Lf4(?) Løberen stod mere sikkert på g3. 13.-,0-0 14.Sf3,Sa5 15.Le5. Med løberen på g3 i stedet havde Sd4 været mu-

ligt. 15.-,Lb3 16.Le2,Tcl+ 17.Ld1, Sc4 18.Lxg7,Kxg7 19.opgivet. Hvid taber mindst en kvalitet.

Noter af Jørgen Jørgensen.

Hvid: Bent Sørensen
Sort: Jens J. Christiansen, Sæby

1.c4,e5 2.Sc3,Sf6 3.g3,c6 4.Sf3, e4 5.Sd4,d5 6.cxd5,cxd5 7.Lg2,Sc6 8.Sb3? En nyhed, der ikke fortjener at blive husket. Rigtigt var Sxc6. 8.-,Lf5! 9.0-0,d4 10.Sb5, a6? Db6 ville give sort stor fordel. 11.Sa3,Lxa3 12.bxa3,0-0 13.d3 Herefter er det forhen så kraftfulde sorte centrum betydeligt reduceret, og hvid har et udmærket spil. 13.-,exd3 14.exd3, Lg4 15.Dd2,Te8 16.h3,Le6 17.Tel, Sd5 18.Lb2,Dd6 19.Ta1,Sc3? Sort har en passiv stilling, men teksttrækket er en simpel fejl. 20.Sxd4,Dxd4 21.Lxc3,Dd7 22.Dg5!,f6?! 23.Lxf6,h6 24.Dg6,Lf5 Et træk sort havde håbet på med sit 22. træk. Men den går ikke 25.Ld5+! Kh8 og sort opgav samtidig dermed. Den enkleste fortsættelse er Lxg7+.

Noter ved Bent Sørensen.

Se endnu et parti fra
Byturneringen side 58