

## VINTERTURNERING

Vinterturnering/klubmesterskab begynder nu på onsdag d. 23/1-80.  
Reglerne for turneringen er i korthed følgende.  
Samtlige tilmeldte vil blive inddelt i 8-mandsgrupper efter styrke, således at den sidste gruppe bliver på 6-13 mand.  
Der spilles med almindelige FIDE regler, det vil bl. a. sige rørt brik skal flyttes, noteringspligt undtagen i tidsnød.  
Der spilles med 2 timer til 40 træk og derefter hængparti, det betyder at runden starter KL. 19.00 præcis og evt. først slutter kl. 23.00.  
Der spilles med faste rundedage og udeblivelse uden afbud senest 1 time før rundestart til en af tre nedennævnte medfører et NUL.  
Rundedagene er følgende (findes også i klubnyt nr. 3)  
23/1, 30/1, 13/2, 20/2, 5/3, 26/3, 16/4. Ledige onsdage anvendes til afvikling af de forhåbentlig få udsatte partier samt til hængpartier.  
I den øverste klasse hvor der også kæmpes om klubmesterskabet bliver der et indskud på kr. 30 i alle øvrige klasser kr. 20.  
Premierne i øverste bliver på 200-125-75 i de øvrige klasser 150-90-60 (dog vil præmie antallet i sidste klasse indrettes efter deltager antallet).  
Efter turneringen vil styrkelisten blive revideret.

Da der som nævnt er faste runder, skal der meldes afbud, såfremt man af lovlig grund er forhindret i at komme.

Afbud og andre henvendelser vedrørende vinterturneringen rettes til:

Tom Skovgaard, Agirsgade 71, 2200 København NV	01-817000	eller
Svend Hartling, Emilievej 6 B, 2920 Charlottenlund	01-635312	eller
(Steen Mølgaard, Snogegårdsvej 114, 2860 Søborg	01-699256)	

Hvis man ikke allerede er tilmeldt (onsdag d. 16/1) og ønsker at deltage, skal tilmelding være en af de 2 øverstnævnte i hænde senest onsdag eftermiddag enten skriftligt eller telefonisk.

Onsdag mellem 18-19 vil runderne blive lagt samt gruppeinddelingen.

Med venlig hilsen

for Turneringslederne

*Svend*

VINTERTURNERINGEN:

Vinterturneringen er nu i fuld gang men p.gr.a. mange hængepartier og nogle udsatte kampe, er stillingen i alle klasserne meget kaotisk.

I 1. klasse mesterskabsklassen er stillingen efter 5 runder følgende:

- 1) Sven Pedersen  $3\frac{1}{2}$  + 1 h. 2) Ib Skovgaard 3 + 1 udsat
- 3) Jens Hartung N.  $2\frac{1}{2}$  + 2 h. 4) Svend Hartling 2 + 2 h. + 1 udsat
- 5) Steen Mølgaard 2 + 1 h. + 1 udsat 6) Mikael Bols 1 + 1 udsat
- 7-8) Jens Hammerum og Tom Skovgaard 0 + 1 udsat.

I 2. klasse er stillingen også efter 5 runder:

- 1)-2) Per Jørgensen og Vilhelm Mortensen 4 + 1 udsat (indbyrdes)
- 3)-4) Stiig Andersen og Arne Beyerholm 2 + 1 udsat
- 5)-6) Hans Jensen og Hans Kjar 1 + 1 h. + 1 udsat
- 7) Jan Mortensen 1 8) Niels Dreyer 0 + 2 udsat.

I 3. klasse, hvor der er to oversidder runder, er stillingen efter 7 runder. Antal spillede partier i ( ).

- 1-2) Hans Henrik Hansen og Anders Taraldset  $4\frac{1}{2}$  (6)
- 3) Bjarne Allentoft 4 (5) 4) Gorm T.-O. 3 (4) 5) André Moulin  $2\frac{1}{2}$  (4)
- 6-7) M.C. Boisen og Tommy Nerding 2 (5) 8) Bent Fischer 1 (4)
- 9) Poul Mogensen  $\frac{1}{2}$  (4) 10) Ove Jensen 0 (5)

1. holdet har i de to sidste runder spillet som 2. holdet d.v.s. først blev det  $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$  over Lyngby-Virum og dernæst 7-1 over Kampklubben II. Det bør også bemærkes at der ingen tabspartier har været i de to kampe. Referat følger forhåbentlig i næste nummer (den var til IB eller JENS).

2. holdet ligger lunt før sidste runde. Resultatet af Politikens sidste kamp er ikke kendt men hvis de har vundet med 8-0, skal vi blot score  $2\frac{1}{2}$  imod dem i sidste runde.

I øjeblikket har 2 spillere på 2. holdet max point og selvom 2. holdet spiller en kamp mindre end 1. holdet skal topscoreren nok findes blndt disse to. Det drejer sig om Per Jørgensen og Stiig Andersen, begge med 5 af 5. Den nærmeste på 1. holdet er Ib med  $4\frac{1}{2}$ , hvilket der også er flere der har på 2. holdet.

Divisionsturneringens 3. og 4. runde.

	Glostrup	Roskilde
Troels Bjerre	0	$\frac{1}{2}$
Jens Hartung	0	$\frac{1}{2}$
Sven Pedersen	0	0
Ib Skovgaard	1	1
Mogens Ravn		$\frac{1}{2}$
Steen Mølgaard	0	0
Svend Hartling	$\frac{1}{2}$	0
Tom Skovgaard	0	1
Jens Hammerum	$\frac{1}{2}$	
I alt	2	$3\frac{1}{2}$

Som det fremgår af cifrene gik det galt efter den heldige kamp mod ØBRO. Det så ellers længe rimeligt ud mod Glostrup. Troels og Sven P. havde tilsyneladende lige stillinger, jeg selv og Tom klare gevinststillinger og Steen havde såvidt jeg kunne se pareret modstanderens angreb og havde officer mod tre bønder. Men så kom tidnøden, som dengang vi var veltrænede var på vores side! Sven P. afslog remis og tabte kort efter. Troels tabte til Nørby, jeg ved ikke hvordan det skete. Steens slutspil med løber mod tre forbundne fribønder var håbløst, og Tom komplicerede spillet så meget at en kvalitet i overvægt blev til en officer i undervægt. Jens Hammerum havde (man fristes til at sige heldigvis) taget remis i en god stilling. Den enlige sejr blev omend i kongeangreb vundet på en svag baggrund. At tabe to tempi og tilmed svække kongestillingen med sort i caro-cann, det er for meget. Glostrup har nu et godt hold, men alligevel - har vi ikke også det?

Næste runde var knapt så slem. Svend H. overså tidligt i spillet en fides der kostede to lette for et tårn, Mogens kiksede en god stilling, og Sven P. der efter godt positionelt spil skulle til at høste frugterne, overså en finesse, der kostede en løber. Bortset fra disse uheld var der ikke de store katastrofer. Troels prøvede til det sidste (K+D mod K+D) at udnytte en minimal fordel. Jens spillede ret hurtigt remis med sort. Jeg selv kom ind i en Morra-gambit med sort (1.e4 c5 2. d4 cxd4 3. c3 dxc3 4. Sxc3) og spillede en variant, der var velkendt i klubben dengang Troels var aktiv (i 60'erne), og min modstander fik aldrig noget ud af sit bondeoffer. Steen var tilsyneladende sluppet pænt fra åbningen, men galt gik det altså alligevel. Svend H. spillede for anden gang i træk afbytningsvarianten i spansk og fik igen noget, der lignede en klar fordel, men det er ikke sikkert det var det. Den variant er nok et studium værd. Tom fik hurtigt den bedste stilling, og denne gang gik det, selv om det kneb lidt omkring tidkontrollen.

Nogle analyser af en variant i Modern Defence

Hovedvarianten går: 1.d4,g6 2.c4,Lg7 3.Sc3,d6 4.e4,e5 5.Sge2! (Andre muligheder er 5.Sf3!? 5.d5!? og 5.Le3?!-Sf3 tillader 5.-Lg4 6.d5,a5 Sa6-c5, hvilket Rübner har spillet mod Korchnoi (se bogen "the modern Defence") 5.d5! er i de fleste varianter udmærket, men sorts opstilling kommer til sin ret, da han nu kan spille 5.-Sge7 og 6.-,f5 direkte; 5.Le3?! er mindre godt p.g.a. 5.-exd4! 6.Lxd4,Sf6 og 7.-,Sc6, hvilket Carsten Høj har vundet over Kaj Bjerring med.

En anden mulighed var slag på e5 efterfulgt af dronningafbytning, men her kan sort sætte sig stærkt på feltet d4 og evt. spille c6 og Kc7 senere. 5.Sge2!,Sc6 6.d5,Sc7 7.h4!,f5 8.h5,f4 9.g3,g5 10.Ld2! Dette gør plads til springeren, som ville blive lukket inde efter et sort f3 og g4 fremstød. Endvidere ville det være forkert at spille b4 og Lb2 med det samme, da det er sort, der bestemmer om han vil åbne a1-h8 diagonalen. Løberen skal pege mod kongefløjen, hvor den senere skal bruges. Hvid vil nu spille 11.b4 efterfulgt af Sdb3. Sorts springere har i øjeblikket ingen gode felter, men han må forsøge sig med A.c5, B.a5 eller C.Sh6. A.lo-,c5 11.a3,h6!?(ΔSf6)(Δo-o) 12.b4,b6 13.Tbl 13.-,Sf6 14.Scl,o-o 15.Sb3!? eller 15.bxc5,bxc5 og 16.Sb3. Hvid er nu klar til at slå på f4, sort slår igen exf4 og hvid spiller lige 18.f3 og truer med 19.Sb5 efterfulgt af La5 med trusler på dronningfløjen. Forsvare sort sig med 16.-,a6 har hvid også den udmærkede mulighed 17.Ld3 efterfulgt af 18.Sa4 (eller 19.Sb5, hvis sort har spillet 17.-,a5?!). Spiller sort 17.-,a5!? er det meste præcise nok 18.a4 straks. B.lo-,a5!? 11.Scl,Sh6 12.Sd3! med planen Tbl,b3,a3 og b4 med c5! i bagtankerne-hvid har en konstruktiv plan mens sort nærmest må vente. C.-,Sh6 her kan hvid spille 11.b4 direkte og følge efter med manøveren 12.Scl-b3- og senere c5. Han må endelig ikke bytte på f4, da sort så både får åbnet for sin dårlige løber (efter ex4f!) samt får et stærkt springerfelt på e5.

Vi kan også gå lidt tilbage og se på det skarpe lo.-,Lg4!? her spiller hvid vist bedst 11.Db3 (11.Tgl!?,Lxh5 12.gxf4,exf4 13.Lxf4 er uklart, men muligvis godt for hvid, da han får feltet d4 og en stærk løber via h3) 11.-,Lf3 dur nu ikke, da Tgl bliver for stærkt. På 11.-,Dd7 falder b-bonden og på Dc8 kan der spilles 12.Sgl!? med truslen 13.f3, slag på f4 og Lh3 med afbytning af den dårlige hvidfældede løber; måske er dette dog udmærket spilleligt, hvis sort trækker løberen tilbage til d7, (f.eks lo.-,Lg4 11.Db3,Dc8 12.Sgl,Ld7 13.gxf4,exf4 14.Sh3!? med ideen 15.f3 og 16. Sf2).

Man kan også forestille sig, at sort efter 11.Db3 svarer med 11.-,b6. I så tilfælde følger slag på f4 efterfulgt af Lh3 og evt. Lang rokade. I nogle varianter vil h5 bonden falde men hvid får vist kompensation i g og h linien samt i muligheden af offer på f4 Δ Se6

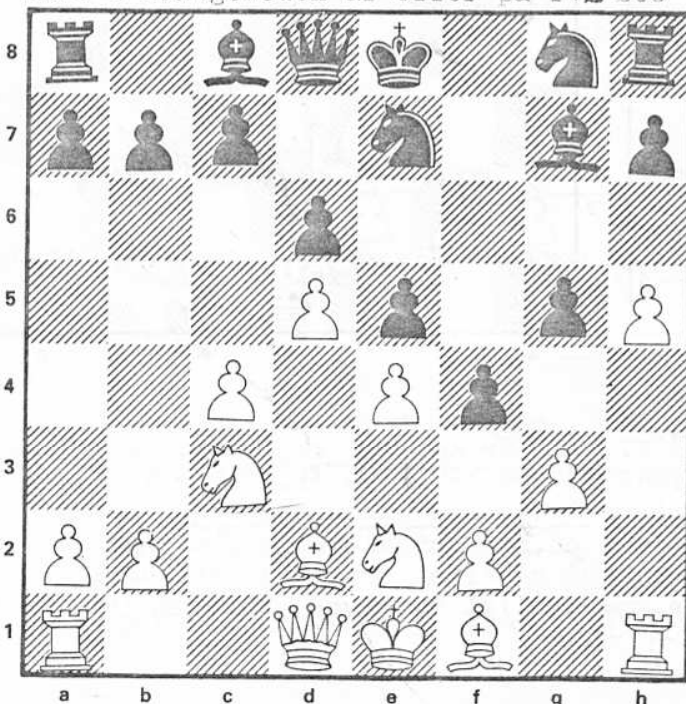


DIAGRAM EFTER

10. Ld2

Δ betyder: Med ideen.

Kim Telling

Snak om akak

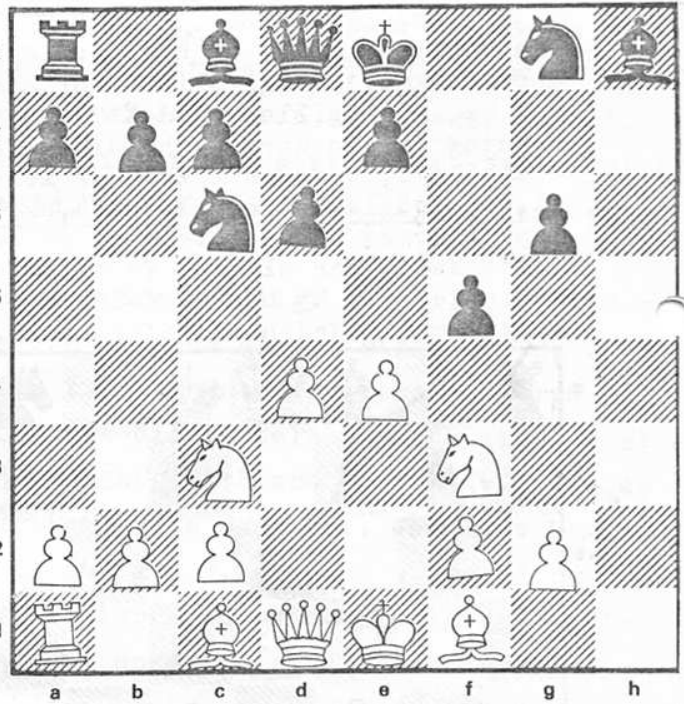
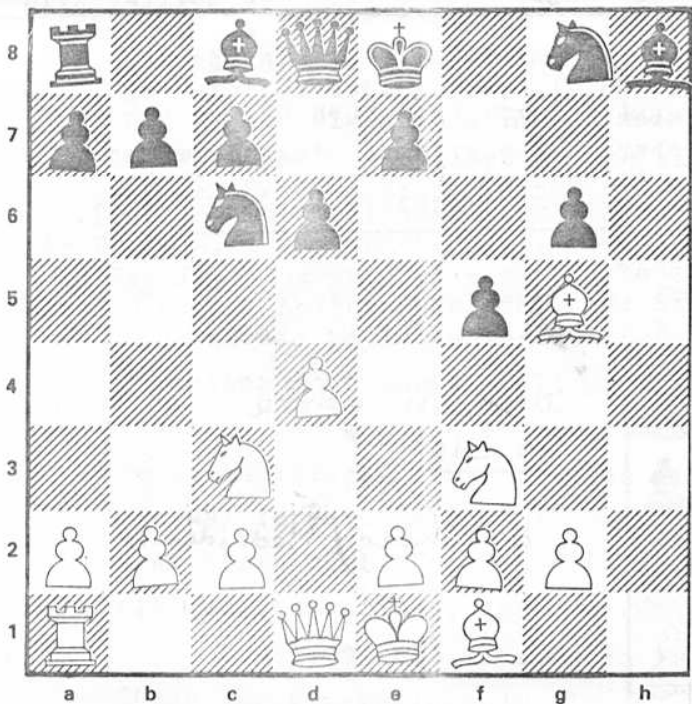
Analyse af en farlig variant for sort.

I informater 21 står et parti Delamot-Larsen fra 1976, som Larsen var lige ved at tabe (parti nr. 82 side 40). Det kunne nu være interessant at se, om varianten må begraves eller om den evt. skulle være overlevelsesdygtig efter diverse forbedringer for sort. Teoribøgerne (de engelske) tør slet ikke tage varianten alvorligt, men henviser til det ovennævnte parti og skriver videre, at Larsen vel næppe ville gentage forsøget eller eksperimentet. Her vil vi eksperimentere lidt og bemærker for det første at varianten 1. d4, f5 2. Sc3, g6 3. e4, fxe4 4. Sxe4, d5!? kan spilles for sort, selvom teorien siger, at det må være godt for hvid. Den videre trækfølge kunne blive: 5. Sg3!?( Sc3?! er i hvert tilfælde ikke bedre) 5.-, Lg7 6. Sf3, Sf6! 7. Le2, oø 8. o-o, Sc6 og selvom hvid nok står bedst råder sort dog over muligheden 9.-, Se4 efterfulgt af et evt e5. Sort må blot passe på ikke at spille Lg4 (derfor udråbstegnet efter 6.-, Sf6) da hvid så råder over muligheden Sg5 og står bedst. Ideen med at bytte den hvidfeltet løber, for så at stille bønderne på hvidt (c6 osv) kommer altså ikke på tale her.

Tilbage til Larsen-partiet hvor der spillede. 1. d4, f5 2. Sc3, g6!? 3. h4!, Lg7 4. h5, Sc6 5. Sf3 her vil vi nu følge Larsens eget forbedringsforsøg med 5.-, d6 og ser på de to hovedvarianter, der opstår efter 6. hxc6, hxc6 7. Txx8, Lxx8 og A. 3. Lg5(!) og B. 8. e4.

A.

B.



A. 8. Lg5, Dd7!?, 9. d5!?, Sd8 På 9. Sh4 slår sort på d4 vistnok med løberen og har herefter ikke meget at frygte og på 9. d5!?, Se5? bliver 10. Sd4 (+Se6) for stærkt 10. Sd4, e5 11. dxe6, Sxe6 12. SxS, DXS. Her kan hvid spille 13. Sd5 men efter Df7, Le6, Sf6 osv klarer sort sig, endda løberen på h8 er klar til at slå på b2 eller sort kan evt. udvikle sine brikker først. Det kunne tyde på, at 9. e3! er en forbedring. Her

kunne spillet udvikle sig som følger: 9.e3,e5!? 10.Lb5,a6 11.La4,b5  
12.Lb3 Sge7 13.dxe5 dxe5?! 14.DxD,LxD 15.o-o-o med bedre spil for hvid f.e  
 15.-,o-o-o 16.Sd5! med bedre spil for hvid. Eller 15.-,Sa5 16. Lxe7,Kxe7  
 17.Sd5+,Kd8 18.Sh4!,g5 19.Sxf5!,Lxf5 20.Sb6+ og hvid vinder efter  
 20.-,Ke7 21.Sxa8,c6 22.Sc7V,Sxa6+--.

Dette kunne tyde på at det er bedre for sort at slå igen på e5 med  
 springeren altså: 13.dxe5,Sxe5!? 14.Sd4!,Sec6 15.Sd5! og hvid står bedst  
 også her. Vi må konkludere, at varianten med Lg5 stadig mangler en for-  
 bedringen for sort.

B. Den anden hovedvariant siger f.eks 8.e4,fxe4 9.Sxe4,Lf5 10.Sg3,Dd7!?  
11.Sxf5,Dxf5 12.Le3,Sf6,De4!?- 13.g3!v,ld3 eller Lg2. Det ser ud til  
 at hvid står bedst også i disse varianter men stillingerne der opstår er  
 komplicerede og mulighederne er mange, hvilket gør g6-forsvaret mod 2.Sc3  
 i Hollandske til en interessant åbning for begge parter.

Analyserne har måske ikke været særligt vidtrækkende og dybtgående,  
 men skal blot tages som strøtanker.

k.t

### Farup Skakklubs 2. Hurtigturnering

Turneringen blev spillet den 16.12.79 på Platholmskole i Farum. Alle  
 deltagerne havde fået tilsendt et tydeligt kort over spillestedet, men  
 ikke desto mindre tog det mig en halv time at finde stedet.

Fra klubben deltog 3 spillere, alle i 2 klasse: Flemming Hansen,  
 Christopher Crone og undertegnede.

Flemming tabte nogle unødige points på grund af tidnød og måtte nøjes med  
 1/6. Christopher spillede udmærket og fik 5/6 og en 2. plads. Selv fik  
 jeg også 5/6, men da jeg havde bedre korektin, løb jeg med første-  
 præmien.

Det følgende parti blev afgørende

Christopher Crone-Per Jørgensen, 4 runde

1.e4,e6 2.c4,c5 3.Sc3,Sc6 4.d3,g6 5.f4,Lg7 6.Sf3,Sge7 7.Le2,o-o 8.o-o,d6  
 9.Le3,Sd4 10.Dd2,Sec6 11.Tad1,a6 12.Tcl,b5 13.Sd1 Lb7 14.cxb5 axb5  
 15.e5,dxe5 16.fxe5,Txa2 17.Sc3,Ta8 18.Ld1,Sxe5 19.Sg5,c4 20,dxc4,Sxc4  
 21.Df2,Sxe3 22.Dxe3,h6 23.Sf3,Sxf3+ 24.Lxf3, Ld4 25.Opgivet

Mesterklassen blev vundet af Jesper Nørgaard og 1.klasse af Søren Sundorph  
 med maksimum. Se skakbladet.

Løvrigt var Arne Beyerholm vist tilmeldt 3.klasse, men kunne åbenbart  
 ikke komme.

Per Jørgensen

KLUBBENS BIBLIOTEK ER EFTER-  
 HÅNDEN BLEVET TØMT FOR

BØGER OG SKAKBLADE

DISSE BEDES AFLEVERET.

GÅ DINE HYLDER IGENNEM.

TAK.

Landsholdsklassen 1977 i korrespondance-skak.

Da der nu kun mangler et parti og referatet af gruppen har været bragt i "Skakbladet, 1979 nr. 8" kan det ikke være for tidligt at skrive lidt i klubbladet. Først turneringstabellen:

	N	O	J	I	H	J	S	J	P	H	pts.	plac.
	G	K	L	S	M	N	F	J	R	R		
Niels Granberg	x	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	7 1/2	1
Ove Kroll	1/2	x	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	6 1/2	2
Jens Chr. Lund	0	1/2	x	1/2	1/2	1	1	0	1	1	5 1/2	3
Ib Skovgaard	1/2	0	1/2	x	1/2	1	1	0	1	1	5	4
H.W. May	0	1/2	1/2	1/2	x	1/2	1/2	1	1/2	1/2	4 1/2	5
Julius Nielsen	0	0	0	1/2	1/2	x	0	1	1	1	4	6-8
Sigfred From	0	0	0	0	1/2	1	x	1/2	1	1	4	6-8
Jens P. Jørgensen	1/2	1/2	1	0	0	0	1/2	x	1	1/2	4	6-8
Poul Rasmussen	0	1/2	0	1	1/2	0	0	0	x			
Hans Rasmussen	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2				

Jeg skal ikke kommentere resultatet udover at bemærke Grangerg's og Kroll's flotte præstationer, da resultatet som sagt er bragt i skakbladet. Jeg vil heller ikke forsøge at forklare, hvorfor det ikke gik bedre (vi er jo godt vant i klubben) - den væsentligste årsag er nok at jeg ikke fik flere points. I stedet vil jeg fortælle lidt om mine partier. I partiet mod Granberg stod jeg forfærdeligt efter at have fulgt en anbefaling af Chasin som hvid i en nimzoinder. Det lykkedes dog alligevel at holde remis selvom Granberg i tide og utide havde fortalt mig at det var håbløst. Mod Kroll havde jeg sort i flg. variant 1. c4 Sf6 2 Sc3 e5 3 Sf3 Sc6 4 e3 Lb4 5 Dc2 Lxc3 6 Dxc3 e4? 7 Sd4 ±. Hvid har stor fordel p.g.a. den lange diagonal al-h8. Kroll udviklede sin løber til b2 og fortsatte med at åbne f-linien med f3 og vandt uden vaklen. Mod May spillede jeg med sort: 1 d4 Sf6 2 c4 g6 3 Sc3 d5 4 Sf3 Lg7 5 Db3 dxc4 6 Dxc4 o-o 7 e4 a6 (den ungarske variant, som jeg har haft stor succes med i k-skak) 8 Db3 b5 9 e5 Sfd7 10 Le3 Sb6 11 Ld3 (Encyklopediens hovedvariant, sikkert også det bedste) Le6 12 Dc2 Sc6 13 a3 b4!? (afvigelse fra variantens Sa5 - noget må man jo finde på) 14 Se4 (en lær rig fejl. Trækket ser aktivt ud, men hvid burde tage kampen om feltet d5 op med Sc3-e2!, der forbereder Lf3 og Sf4) Ld5 15 o-o f5! 16 exf6 exf6 17 Sed2 f5? (her skulle bxa3 indskydes. Jeg havde overset hvids 20. træk. Bemærk, at i partifortsættelsen ville sort have haft fordel, hvis b-bønderne var afbytte 18 Lf4! Sxd4(?) 19 Sxd4 Lxd4 Sb3! Lg7 21 axb4 Tf7 22 Tfel Df6 23 Txa6 Txa6 24 Lxa6 Te7 25 Ted1? (med Txe7 Dxe7 26 Ld2 havde hvid beholdt fordel) Dxo2 26 Dxb2 Lxb2 Sc5 Kf7 remis.

Hans Rasmussen og From spillede begge dårligt i åbningen, førstnævnte helt forfærdeligt, From måske blot lidt optimistisk. Julius Nielsen spillede en "gammeldags spanier", dvs. uden a6. I det parti, der varede 72 træk stod vi faktisk til gevinst to gange hver, så resultatet må siges at være retfærdigt. Partiet mod P. Rasmussen var en katastrofe:

Hvid: Ib Skovgaard Sort: Poul Rasmussen.

1 e4 e5 2 Sf3 Sc6 3 c3 Sf6 4 d4 Sxe4 5 d5 Sb8 6 Sxe5 Lc5 7 Dg4 o-o 8 Dxe4 d6 9 Ld3 f5 10 Dc4 b5! 11 Dxb5 De7 12 o-o dxe5 13 Lg5 Dd6 14 Db3 Kh8 15 Sd2 Sd7 16 Tad1 (?) (måske er Tfd1 godt nok) Dg6 17 Le3 Tb8 18 Dc2 e4  
 Så langt er det teori. Harding skriver, at hvid kan spille på gevinst med Sxe4, men det er i hvert fald sludder, eller Le2 som er eneste anden udvej. Jeg troede faktisk efter Le2 at have fordel, men ...  
 19 Le2 f4 20 Lxc5 Sxc5 21 b4 Lf5!! og hvid opgav.  
 Læseren kan more sig med varianterne.

Endelig vil jeg vise et regulært slagsmål:

Hvid: Ib Skovgaard Sort: Jems Peter Jørgensen

1 d4 d5 2 c4 c6 3 Sf3 Sf6 4 Sc3 e6 5 Lg5 dxc4 6 e4 b5 7 e5 h6 8 Lh4 g5  
9 Sxg5 Sd5?!

Jeg havde ellers brugt lang tid på hovedvarianten 9...Hxg5 10 Lxg5 Sbd7  
11 g3 Lb7 12 Lg2 Tg8 og fundet frem til varianten 13. Lxf6 Sxf6 14 exf6  
Dc7 15 Dc2!? som forbedringsforsøg. I teorien står 15 Df3.

10 Sxf7 Dxh4 11 Sxh8 Lb4 12 Dd2 c5 13 dxc5 Sbd7 14 o-o-o Sxe5 15 Del (?)

Den flittige læser af skakbladet vil vide, at Brinck-Clausen har fundt  
forbedringen 15. f4! (se -1979, nr. 3).

15...Dg5+ 16 Kbl Lb7!?

Så er vi ude af teorien.

17 f4! Df5+

Dette træk fortrød JPJ efter partiet og foreslog som forbedring Dxf4.

I så fald følger 17... Dxf4 18 Sxd5!! Df5+ 19 Ld3! Sxd3 20 Sc7+ med  
hvid fordel, f.eks. 20 ke7 21 Dh4+ eller 20...Kd7 21 Dxb4 eller 20...  
Kf8 21 Df1 Sf2+ 22 Kal Tc8 (Sxd1? 23 Sxe6+) 23 Sg6+.

18 Kal Sg4 19 Sxb5! Lxel 20 Sd6+ Kd7 21 Sxf5 exf5

Der er naturligvis et hav af afviklinger her, men alle fører til hvid  
fordel.

22 Lxc4Sge3 23 Lxd5 Lxd5 24 Thxel Sxd1 Txd1 Kc6 26 Sg6 Kxc5 27 b4+ Kd6

28 Se7 og sort opgav

1 - 0

Ib.

### Nyt fra Unionen

Unionen planlægger at indføre Rating i alle klasser. Systemet skulle  
træde i kraft 1. august 1980. Man inddeler spillerne i klasser  
(i de turneringer hvor man ønsker dette) efter følgende princip:

Spillere med mindst 1900 i rating kaldes mesterspillere

Spillere med rating 1700-1899 kaldes 1. classespillere

Spillere med rating 1500-1699 kaldes 2. classespillere

Spillere med rating under 1500 kaldes 3. classespillere

Spillernes sidst opnåede resultat vil blive lagt til grund for deres  
første ratingtal f. eks. vil man få 1600 i rating for  $\frac{1}{2}$  p. i 1. klasse  
eller  $3\frac{1}{2}$  p. i 2. klasse eller 6 p. i 3. klasse, hvilket stemmer med at  
alle efter et sådant resultat ville være 2. classespillere (1500-1699).

LØSNINGER til opgaverne i sidste nr.

I den første opgave spillede Olafsson 18. Lg5, hvorefter sort (O'Kelly)  
intet forsvar har mere, han forsøgte 18....Da5 19.Lxh6 gxh6 20.Dxh6 opg.

I Dufsrnes opgave vinder hvid på følgende måde: 1.f3 exf3 2.Kf1 f2

3.e4 dxe4 4.Kxf2 e3+ 5.Kel e2 6.d5 cxd5 7.Kxe2 d4 8.Kd2 d3 9.c6 bxc6

10.Kxd3 Kb7 11.Kc4 Ka8 12.Kc5 Kb7 13.Kd6 c5 14.a8-D+ Kxa8 15.Kc7 o.s.v.



GENTOFTE SKAKKLUB - klubkalender 1980-81.

AUG	13	friaften (Lyn og k-skak)
	20	friaften
	27	friaften
SEP	3	Hurtigturn. rd. 1, 2, 3. (20 min. hver pr. parti)
	10	Hurtigturn. rd. 4, 5, 6.
	17	friaften
	24	CUP - lodtrækning og 1. runde (1 time hver)
OKT	1	CUP
	8	CUP
	15	CUP - semifinale.
	(22	lukket p. gr. a. efterårsferie)
	29	CUP - finale.
NOV sø	2	DIVISIONSTURN. 1: Roskilde (hjemme)
	5	2.holdskamp - samt partigennemgang
	12	friaften
sø	16	DIVISIONSTURN. 2: Stud.foreningen (ude)
	19	2.holdskamp - samt partigennemgang
	26	Lyn-mesterskab.
DEC	3	Vinterturnering (1)
	10	JULELYN
sø	14	DIVISIONSTURN. 3: AS 1904 (ude)
	17	2.holdskamp -samt partigennemgang

Divisionskampene i foråret: 11/1 , 1/2 , 22/2 , 15/3.

1. Troels Bjerre	(1)
2. Jens Hartung Nielsen	(1)
3. Sven Pedersen	(1)
4. Ib Skovgaard	
5. Steen Mølgaard	(1)
6. Mogens Ravn Johansen	
7. Svend Hartling	
8. Mikael Bols	(1)
9. Per Jørgensen	(1)
10. Tom Skovgaard	(1)
11. Jens Hammerum	(1)
12. Carsten Hansen	
13. Willy Paldan	(2)
14. Jan Mortensen	(2)
15. Hans Henrik Hansen	(2)
16. Stig Andersen	(2)
17. Vilhelm Mortensen	(2)
18. Anders Taraldset	(2)
19. Hans Nielsen	(2)
20. Hans Chr. Jensen	(2)
21. Christopher Crone	
22. Arne Beyerholm	
23. Hans Kjær	
24. Helge Knudsen	
25. Gorm Traugott-Olsen	
26. Niels Dreyer	
27. Per Steenstrup	
28. Jesper Steenstrup	
29. Bjarne Stig Allentoft	
30. Niels Hartling	
31. Ove Kallun Jensen	
32. Tommy Nerding	

Styrkelisten skulle omfatte alle medlemmer, der betragtes som aktive, spillende medlemmer.

(1) er de spillere, der er tilmeldt som 1.holds spillere. Disse må ikke spille på 2.holdet. (2) er de spillere, der er tilmeldt som 2.holds spillere. Dette har ingen praktisk betydning, da klubben ikke har noget 3.hold.

I enhver holdkamp gælder, at spillernes rækkefølge altid skal være i overensstemmelse med denne styrkeliste.

Holdleder for 1.holdet er Mikael Bols.

Holdleder for 2.holdet er Arne Beyerholm.